



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL”
(projekt z dnia 26 października 2011 r.)

Lp.	Zgłaszający	Część dokumentu	Uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
Uwagi ogólne					
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Uwaga horyzontalna	Brak informacji o możliwości wstrzymania kontraktacji w wyniku przekroczenia limitu środków możliwych do zakontraktowania.	IP związana jest limitem środków EFS możliwych do zakontraktowania przekazywanym przez IZ.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Zgodnie z <i>Porozumieniem w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach PO KL</i>, Instytucja Pośrednicząca zawiera umowy lub wydaje decyzje o dofinansowanie projektu w ramach danego Działania do wysokości wynikającej z algorytmu, o którym mowa w § 6 ust. 1 Porozumienia.</p> <p>W związku z powyższym, w opinii IZ PO KL wprowadzenie dodatkowych zapisów na temat limitu kontraktacji środków w ramach <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> wydaje się bezcelowe.</p> <p>Ponadto, IOK zobowiązana jest do poinformowania wnioskodawców na temat możliwości zmiany ostatecznej kwoty konkursu</p>

					w ramach, której zawierane będą umowy o dofinansowanie projektu (alokacji na konkurs) w związku z zastosowaniem algorytmu. Przedmiotową informację IOK powinna zawrzeć w Dokumentacji konkursowej.
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Cały dokument, propozycja dodania nowego zapisu	Wniosek należy wypełnić zgodnie z zasadami określonymi w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO KL</i> oraz w dokumentacji konkursowej. Należy też uregulować kwestię czy w trakcie oceny zapisy wniosku należy czytać łącznie czy w odniesieniu do poszczególnych pól zgodnie ze wskazaniem instrukcji. A jeżeli w odniesieniu do konkretnych pól to jak się ma wówczas dokonywanie oceny np. w sytuacji gdy wnioskodawca zawarł pewne informacje w polu 3.2, które powinny być wskazane w polu 3.1.	Propozycja dodania nowego zapisu do <i>Zasad...</i> Zapis taki byłby pomocny w trakcie oceny wniosków o dofinansowanie i procedury odwoławczej.	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>W <i>Zasadach</i> jest już zapis, że wniosek należy złożyć zgodnie z zasadami określonymi w <i>Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach PO KL</i> oraz w dokumentacji konkursowej. Wymogi związane ze złożeniem wniosku mogą zostać bowiem zweryfikowane na zasadzie 0-1 (spełnia – nie spełnia).</p> <p>Instrukcja porządkuje zasady wypełniania wniosku o dofinansowanie, jednak wniosek powinien być oceniany całościowo, co oznacza, że jeżeli informacja, która powinna zgodnie z instrukcją zostać zawarta np. w pkt 3.2 znalazła się w pkt 3.1.</p> <p>Jednakże zapis regulujący wprost tę kwestię mógłby sugerować, że projektodawca może wypełnić wniosek w sposób zupełnie dowolny.</p>

3.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Uwaga ogólna		Należałoby rozważyć możliwość zobowiązania Wnioskodawcy do przedstawienie oświadczenia np. we wniosku o dofinansowanie odnośnie zgodności cen zawartych w budżecie wniosku z obowiązującymi stawkami rynkowymi.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Przedmiotowa kwestia uregulowana jest w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie: <i>Tworząc budżet projektu należy pamiętać o jednej z podstawowych zasad kwalifikowalności, tj. racjonalności i efektywności, co odnosi się do zapewnienia zgodności ze stawkami rynkowymi nie tylko pojedynczych wydatków wykazanych w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości usług realizowanych w ramach projektu.</i></p> <p>Projektodawca tworząc budżet projektu musi zatem uwzględniać przy szacowaniu kosztów obowiązujące stawki rynkowe.</p> <p>Wprowadzenie dodatkowego oświadczenia nie znajduje uzasadnienia.</p>
Wstęp					
4.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 3 Rozdział 1 <i>Wstęp</i> „Dlatego też, na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju Instytucja Zarządzająca	Dlatego też, na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju Instytucja Zarządzająca PO KL <u>przygotowała i wciąż aktualizuje Szczegółowy opis priorytetów PO KL</u> , który zawiera zestaw możliwych do realizacji typów	<i>Szczegółowy Opis Priorytetów PO KL</i> jest w chwili obecnej dokumentem jedynie dostosowywanym do zmieniającego się prawa, a nie jest w fazie przygotowywania	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		PO KL <u>przygotowuje Szczegółowy opis priorytetów PO KL</u> , który zawiera zestaw możliwych do realizacji typów projektów, a także informacje o rodzajach projektodawców i grup docelowych.”	projektów, a także informacje o rodzajach projektodawców i grup docelowych.		
Rozdział 2 Plan Działania					
5.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 2 pkt. 5 str. 6	W podpunkcie: <i>wartościach wskaźników planowanych do osiągnięcia na koniec roku obowiązywania PD...</i> proponowane jest dopisanie: oraz planowany stopień wykonania wskaźników w odniesieniu do wartości docelowej”	Uzupełnienie zapisów	<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 2 Plan Działania	Należy doprecyzować zdanie: <i>„karty działań zawierające szczegółowe informacje na temat: -typów projektów przewidzianych do realizacji w trybie systemowym z uwzględnieniem: wskazanego beneficjenta systemowego, okresu realizacji projektu, wartości projektu, planowanych do osiągnięcia rezultatów (wskaźników pomiaru celów projektu), ewentualnych zmian trybu konkursowego na systemowy oraz szczegółowych kryteriów wyboru projektów (dostępny) wraz z uzasadnieniem”.</i>	W związku ze zmianami formularza Planu Działania należy wyróżnić niniejszy zapis, który dotyczy tylko projektów nowych, a nie kontynuowanych.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Plan działania może zawierać informacje dotyczące planowanych do osiągnięcia w ramach kontynuowanego projektu systemowego rezultatów (wskaźników pomiaru celów projektu), o ile podlegały one zmianie w ciągu poprzedniego roku kalendarzowego w stosunku do roku obowiązywania Planu działania.
7.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	2. Plan działania. Pkt.2	Przedstawiony mechanizm realokacji środków jest niespójny z zapisami w projekcie Zasad Finansowania.	Proszę o porównanie poniższych zapisów: "Preferowanie pewnych form wsparcia wynika z aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej i potrzeb danego województwa	<i>Uwaga uwzględniona</i> W celu uniknięcia niespójności w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> wprowadzono odwołanie do

				<p>(w przypadku komponentu regionalnego) lub sektora (w przypadku komponentu centralnego), a instrumentami umożliwiającymi elastyczne reagowanie na te potrzeby są możliwości: stosowania kryteriów strategicznych oraz dokonania przez IP w ramach komponentu regionalnego przesunięć 30% środków finansowych przeznaczonych na realizację Działania, z którego przesuwane są środki (w odniesieniu do alokacji łącznej na to Działanie na lata 2007-2013) na inne Działania w ramach danego Priorytetu. W przypadku, gdy przesunięcia środków pomiędzy Działaniami w ramach Priorytetu powodują zmianę struktury współfinansowania lub zmianę jego wysokości, IP zapewnia wymagany poziom współfinansowania krajowego.” (Zasady dokonywania wyboru projektów)</p> <p>„IP komponentu regionalnego PO KL ma możliwość do końca 2013 r. – zgodnie z Porozumieniem zawartym z Instytucją Zarządzającą – dokonywania realokacji pomiędzy Działaniami do wysokości 30% środków przeznaczonych na realizację Działania, z zastrzeżeniem, że realokacja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odnosi się do kwot alokacji wynikających z Porozumienia zawartego z IP w dniu 	Zasad finansowania PO KL.
--	--	--	--	---	---------------------------

				<p>22 czerwca 2007 r.;</p> <p>2) nie powoduje zwiększenia kwoty współfinansowania krajowego z budżetu państwa wymaganego do zapewnienia w związku z projektami wyłonionymi do dofinansowania w ramach komponentu regionalnego.</p> <p>Podejmując decyzję o realokacji środków na inne Działania, IP powinna mieć na uwadze wykonanie wskaźników rzeczowych określonych w programie. Jednocześnie, w związku z koniecznością zarządzania alokacją na poziomie Działań przez IZ, w przypadku dokonania realokacji w ramach Priorytetu w danym regionie, IP niezwłocznie informuje pisemnie IZ o zakresie dokonanych realokacji, w szczególności wskazując Działania i kwoty, których realokacja dotyczy oraz uzasadniając celowość dokonania realokacji.</p> <p>Realokacje pomiędzy Działaniami w ramach komponentu centralnego oraz powyżej 30% elastyczności na poziomie Działań w ramach komponentu regionalnego wymagają uzyskania pisemnej zgody IZ. Realokacje te mogą dotyczyć zarówno realokacji środków pomiędzy Działaniami w ramach Priorytetu jak i „nadkontraktacji” środków na</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>dane Działanie ponad dostępny limit wynikający z przekazywanego przez IZ Arkusza kalkulacyjnego. W takim przypadku zgoda IZ powinna nastąpić nie później niż przed zawarciem umów lub wydaniem decyzji. Dodatkowo, w ramach komponentu centralnego realokacja środków pomiędzy Działaniami wymaga aneksowania Porozumień z właściwymi IP/IP2." (Zasady finansowania).</p>	
8.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Rozdział 2 Plan działania Str. 5</i>	<p>W zakresie zapisów dotyczących modyfikacji Planów działania proponuje się odwołać do <i>Zasad dokonywania i wprowadzania zmian i odstępstw w ramach Planów działania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>, które zostały wprowadzone do dokumentu w formie załącznika nr 18.</p>	<p>Brak jakiegokolwiek informacji o nowym załączniku w miejscu <i>Zasad</i>, gdzie opisywane są zmiany do Planów działania powoduje, że dokument jest niespójny i może budzić wątpliwości .</p>	<i>Uwaga uwzględniona</i>
9.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Rozdział 2 Plan działania, Str. 5, pkt. 2, Wzór Planu działania załącznik nr 7</i>	<p>Proponuje się rezygnację z wprowadzenia do Planów działania obowiązku wpisywania tzw. wskaźników konkursu.</p>	<p>Wprowadzenie nowego elementu do wzoru Planów działania jeszcze bardziej rozbuduje dokument, co w konsekwencji obniży jego czytelność. W Planie Działania zamieszczone są informacje nt. planowanych wartości wskaźników. Ponadto w dokumentacjach konkursowych podaje się wskaźniki, które są przypisane do poszczególnych typów operacji.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Wprowadzenie wskaźników konkursu pozwoli powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami i w rezultacie przyczyni się do racjonalnego gospodarowania środkami</p>
10.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Plan działań, pkt 5, tiret 2 str. 5	<p>W opisie co zawiera Plan działania, a precyzyjniej, co zostaje zamieszczone w PD w kartach działań, zabrakło wskazania, że przedmiotowe karty zawierają także informację o</p>	<p>W związku z faktem że konsultowany wzór PD na 2012 r. będzie zawierał informację o przewidywanych wskaźnikach konkursu oraz zawiera wzmiankę o przewidywanej</p>	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			przewidywanych wskaźnikach konkursu, a także informację o planowanej na dany konkurs alokacji.	alokacji na konkurs, zaleca się doszczegółowienie zapisu	
Rozdział 3					
11.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	3. Przyjmowanie Planu działania; 3.1 Procedura dotycząca Priorytetów komponentu centralnego PO KL oraz 3.2 Procedura dotycząca Priorytetów komponentu regionalnego PO KL	Dodanie w opisie procedur wymogu przeprowadzenia konsultacji społecznych Planów działania (w pełnym wymiarze łącznie z podaniem do publicznej wiadomości wyników tych konsultacji)	<p>Praktyka 2010 i 2011 roku pokazała, że IP/IP2 przedkładają do konsultacji społecznych projekty planów działań na kolejny rok i uwzględniają postulaty i uwagi z tych konsultacji.</p> <p>Jednak to bardzo ważne rozwiązanie nie jest w Programie uregulowane w sposób kompleksowy, mówi się tu jedynie o zaleceniu prowadzenia konsultacji. W efekcie, konsultacje prowadzone są w różny sposób – czas ich trwania bywa za krótki (np. jak to miało miejsce w województwie kujawsko-pomorskim konsultacje drugiego projektu PD ograniczono do czterech dni), a przekazywanie do publicznej wiadomości zebranych wyników i ustaleń konsultacji jest rzadkością.</p> <p>Proponujemy, aby w tej części „Zasad” wskazać wprost, aby każda wersja projektu planów działań był konsultowana min. przez okres 20 dni roboczych, a podawanie wyników i ustaleń konsultacji było wymogiem i następowało bezpośrednio po konsultacjach przed ich ostatecznym przyjęciem.</p>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Dodano zapis, że harmonogram prac nad PD określa m.in. termin i sposób przeprowadzenia przez IP konsultacji społecznych projektów PD.</p>

12.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 3.2 Procedura dotycząca Priorytetów komponentu regionalnego PO KL (dotyczy przyjmowania PD w kompetencji regionalnym)	Proponuje się dodać zapisy, z których jasno wynikałoby, iż Podkomitet Monitorujący PO KL upoważnia IP do naniesienia w przyjętych PD zmian wynikających z uwag zgłoszonych przez IZ PO KL i Komisję Europejską w związku z procesem opiniowania PD przed przekazaniem do rozpatrzenia przez Komitet Monitorujący PO KL, oraz zmian w przyjętych PD, wynikających z konieczności dostosowania ich do zmian w aktach prawnych, dokumentach programowych lub wytycznych.	Taką klauzulę, według zaleceń IZ należy zamieszczać w treści uchwał Podkomitetu, rekomendujących PD do zatwierdzenia przez IZ. Jednak poza tymi zaleceniami IZ, brakuje innych, bardziej wiążących podstaw do wprowadzenia takiej klauzuli.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Rozdział 4. Projekty systemowe					
13.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 12 Rozdział 4. <i>Projekty systemowe</i> 4.1 punkt 10. Str. 95 Załącznik 1 oraz 3A	W punkcie 10 wskazany jest zapis: <i>Karta oceny formalnej projektu systemowego POKL</i> oraz <i>Karta oceny merytorycznej projektu systemowego POKL</i> , natomiast w załącznikach jest zapis: <i>Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL</i> oraz <i>Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego POKL</i> .	Niespójność w zakresie nazewnictwa. Należy ujednotwić zapisy.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
14.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 12 Rozdział 4. <i>Projekty systemowe</i> 4.1 punkt 10.	Błędny zapis „(...) wzory zawarto w załącznikach 1A i 3A	Prawidłowy zapis powinien brzmieć: (...) wzory zawarto w załącznikach 1 i 3A. Należy dokonać poprawy zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
15.	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Rozdział 4 Projekty systemowe, Podrozdział 4.1 Informacje ogólne – projekty systemowe, pkt 10.	Wskazane terminy w przypadku złożonego poprawionego wniosku o dofinansowanie oznaczają, iż przy trwaniu oceny formalnej przez 14 dni, ocena merytoryczna może trwać jedynie 7 dni. Dlatego, też w punkcie tym odpowiedniejszy byłby zapis, że	Proces oceny merytorycznej jest równie pracochłonny co pierwotna ocena. Poprawiony wniosek o dofinansowanie bardzo często posiada zupełnie nowe założenia.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			ocena merytoryczna trwa nie dłużej niż 21 dni od dnia zakończenia oceny formalnej.		
16.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 4. Projekty systemowe pkt. 4.4	„W przypadku, gdy projekt systemowy zamierza realizować jednostka organizacyjna urzędu wykonująca zadania IP i ocena wniosku o dofinansowanie jest przeprowadzana w tej IP, ocena merytoryczna tego wniosku dokonywana jest przez dwóch ekspertów, o których mowa w art. 31 ustawy. Jednocześnie w przypadkach określonych w podrozdziale 6.9 Zasady obligatoryjnego wyrażania opinii przez eksperta IP nie ma obowiązku dodatkowego zlecenia wyrażania opinii o tym wniosku przez eksperta, o którym mowa w art. 31 ustawy. Ocenę dokonaną przez każdego z dwóch ekspertów zatwierdza osoba kierująca IP lub inna osoba upoważniona przez osobę kierującą IP”	1.Wątpliwości budzi konieczność oceny projektu przez dwóch ekspertów tylko w przypadku projektów systemowych planowanych do realizacji przez IP, a nie dotyczy projektów systemowych planowanych do realizacji przez IP2. Należy doprecyzować zapisy ewentualnie wskazać dlaczego tylko w tym pierwszym przypadku potrzebna jest ocena aż dwóch ekspertów. 2.Nieprecyzyjny zapis dotyczący zatwierdzania przez osobę kierującą IP ocen dokonywanych przez dwóch ekspertów. Jeżeli oceny dwóch ekspertów będą się różniły (pozytywna, negatywna), osoba kierująca IP nie może zatwierdzić obydwu ocen.	1. <i>Wyjaśnienie</i> W przypadku projektów IP2 zawsze zachowana jest rozdzielność funkcjonalna zadań (projekt oceniany jest przez inną komórkę organizacyjną IP2 niż komórka, która projekt przygotowywała albo przez właściwą IP). 2. <i>Uwaga uwzględniona</i>
17.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s.13 <i>Instytucja, w której dokonywana jest ocena projektu systemowego (IP2 lub IP2 może zlecić dokonanie oceny...</i>	<i>Należy skorygować zapisy w nawiasie poprzez odniesienie do IP i IP2.</i>	Korekta pomyłki.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
18.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 4. Projekty systemowe 4.1 Informacje ogólne – projekty systemowe	W procedurze oceny formalnej i merytorycznej projektów systemowych należałoby uwzględnić również terminy dla projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym i ponadnarodowym.	Projekty systemowe realizowane są również w partnerstwie krajowym i ponadnarodowym.	<i>Wyjaśnienie</i> Terminy określone z <i>Zasadach</i> są tożsame dla projektów systemowych niezależnie od tego, czy są one realizowane w partnerstwie, czy też nie.

19.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Pkt 4.3 Projekt systemowy	Należy zmienić zapis: <i>„Instytucja, w której dokonywana jest ocena projektu systemowego (IP2 lub IP2 może zlecić dokonanie oceny merytorycznej wniosku ekspertowi,”</i> Na: <i>„Instytucja, w której dokonywana jest ocena projektu systemowego (IP2 lub IP) może zlecić dokonanie oceny merytorycznej wniosku ekspertowi,”</i>	Błędny zapis.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
20.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Rozdział 4.4 pkt. 5-7 Projekt systemowy planowany do realizacji przez IP (s.14)	Treść punktów 6 i 7 w powiązaniu z pkt 5 jest niejednoznaczna. W szczególności dotyczy oceny projektu systemowego IP w IP. Należałoby wskazać poszczególne sytuacje od podpunktów.	Nie jest jasne jaka procedura powinna być przeprowadzona w sytuacji gdy: - projekt zamierza realizować jednostka organizacyjna która wykonuje zadania IP - projekt zamierza realizować jednostka organizacyjna która nie wykonuje zadań IP w Działaniu wdrażanym przez IP	<i>Uwaga uwzględniona</i>
21.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Rozdział 4.4, pkt. 7, Projekt systemowy planowany do realizacji przez IP (s.14) oraz Instrukcja wypełniania PD	Brak spójności w terminologii w zakresie projektów systemowych IP	Należy doprecyzować co IŻ rozumie przez „jednostkę organizacyjną urzędu wykonującą zadania IP” Istnieje niespójność pomiędzy zapisami rozdziału 4.4 oraz instrukcją wypełniania PD cz. B w zakresie projektów systemowych – Beneficjent systemowy s. 200, gdzie wskazano iż należy wskazać podmiot odpowiedzialny za realizację projektu systemowego z określeniem komórki organizacyjnej.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis w instrukcji został doprecyzowany
22.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Podrozdział 4.3 Projekt systemowy planowany do realizacji</i>	Omyłkowo został dwukrotnie wprowadzony zapis IP2.	Doprecyzowanie zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		<i>przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia Str. 13, pkt. 7</i>			
23.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Podrozdział 4.4 Projekt systemowy planowany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą Str. 14</i>	Brak doprecyzowania jak należy postąpić w przypadku rozbieżnej oceny dwóch ekspertów projektu systemowego, który zamierza realizować jednostka organizacyjna urzędu wykonująca zadania IP.	Brak doprecyzowania sposobu postępowania przy rozbieżnych ocenach dwóch ekspertów może spowodować różne przeprowadzenie procesu przez IP/IP2.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono doprecyzowanie, że w przypadku rozbieżności w ocenach dokonanych przez dwóch ekspertów IP zleca dokonanie oceny trzeciemu ekspertowi, którego ocena rozstrzyga rozbieżności.
24.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Pkt 4.3, podpunkt 7, str. 13	„...Instytucja, w której dokonywana jest ocena projektu systemowego (IP2 lub IP2 ...)” – dwa razy została wskazana IP2 oraz brak nawiasu zamykającego.	Błąd techniczny.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
25.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	<i>4. Projekty systemowe</i>	Projekty systemowe jednostek organizacyjnych urzędu pełniących funkcje IP oceniane są przez 2 ekspertów natomiast projekty systemowe jednostek organizacyjnych pełniących funkcję IP2 ocenia 1 ekspert.	Potrzeba zachowania spójności między zapisami. Procedura oceny w obu przypadkach jest analogiczna, a różni się regulacjami dot. liczby ekspertów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku projektów IP2 zawsze zachowana jest rozdzielność funkcjonalna zadań (projekt oceniany jest przez inną komórkę organizacyjną IP2 niż komórka, która projekt przygotowywała albo przez właściwą IP). Zlecenie oceny ekspertowi jest fakultatywne. Natomiast w przypadku projektów systemowych IP – – jeżeli zachowanie rozdzielności funkcjonalnej zadań nie jest możliwe – projekt oceniany jest obligatoryjnie przez dwóch ekspertów. Podobne rozwiązania stosowała IZ PO KL przy ocenie projektów systemowych w ramach Priorytetu V PO KL.

26.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	4. Projekty systemowe, 4.4 Projekt systemowy planowany do realizacji przez Instytucję Pośredniczącą, pkt. 5	Zapis: Oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego realizowanego przez IP dokonuje pracownik IP lub IP2 albo ekspert, o którym mowa w art. 31 ustawy (patrz pkt 6). W przypadku nieuwzględnienia opinii eksperta (lub części opinii eksperta) pracownik IP oceniający dany wniosek jest zobowiązany do pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska.	Konieczność zweryfikowania zapisów. Pierwsze zdanie mówi o ocenie eksperta a drugie o opinii.	Uwaga uwzględniona
27.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 4.1 Informacje ogólne – projekty systemowe, podpunkt 5, str. 11	Na stronie 11 widnieje obecnie zapis: <i>Wypełniony wniosek o dofinansowanie składany jest maksymalnie w 2 egzemplarzach papierowych (tj. oryginał oraz kopia poświadczona za zgodność z oryginałem albo 2 oryginały)</i> , a powinno być: <i>Wypełniony wniosek o dofinansowanie składany jest w 2 egzemplarzach papierowych (tj. oryginał oraz kopia poświadczona za zgodność z oryginałem albo 2 oryginały)</i> .	Należy usunąć słowo „maksymalnie”, ponieważ z reszty dokumentu wynika, iż zawsze w przypadku składania wniosków w wersji papierowej składane są dwa egzemplarze.	Uwaga nieuwzględniona Zapis ma na celu podkreślenie, że nie powinno się wymagać złożenia wniosku w więcej niż dwóch egzemplarzach.
28.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	str 13 pkt. 7	powinno być „(...) ocena projektu systemowego IP lub IP2 może zlecić”	Literówka.	Uwaga uwzględniona
29.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 4.3, pkt. 7 s. 13.	Jest: „Instytucja, w której dokonywana jest ocena projektu systemowego (IP2 lub IP2)... Powinno być: „Instytucja, w której dokonywana jest ocena projektu systemowego (IP2 lub IP)...	Błąd redakcyjny	Uwaga uwzględniona
30.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	4. Projekty systemowe	- ujednoczenie katalogu osób które mogą oceniać projekty	Rozszerzenie katalogu osób biorących udział w ocenie	Wyjaśnienie

			systemowe: eksperci, pracownicy IP i w przypadku kiedy IOK jest IP2, pracownicy IP2 w przypadku, gdy IOK jest IP	merytorycznej wniosków systemowych jest podyktowana ilością wniosków składanych w naborach systemowych (w MJWPU w ramach Priorytetów VII i IX wpłynęło 453 wniosków)	Oceny projektów systemowych mogą dokonywać pracownicy instytucji, w której złożono dany projekt do oceny lub eksperci, o których mowa w art. 31 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
31.	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych, Warszawa	4. Projekty systemowe	Z roku na rok wzrasta liczba projektów finansowanych w ramach PO KL, realizowanych w trybie systemowym. Są to z reguły projekty niezwykle ważne dla realizacji polityk społecznych, a ich rezultaty przekładają się nie tylko na pracę podmiotów uczestniczących w tych projektach, ale również na dużą grupę innych podmiotów, należącymi do grup docelowych, dodatkowo przekłada się na życie osób, dla których projekty są realizowane.	Tymczasem zarówno procedury przyznania dofinansowania, jak również wymagania odnośnie sposobu realizacji projektów stwarzają sytuację, w której realizator projektu może nie brać pod uwagę głosu grup odbiorców, czasami nawet działa wbrew ich interesowi. Lepsza sytuacja jest w projektach partnerskich, ponieważ umowa partnerska narzuca konieczność powołania Grupy Sterującej, która powinna dbać o przebieg projektu. Takich mechanizmów brakuje w projektach realizowanych bez udziału partnerów. Zasadne wydaje się wprowadzenie konieczności powołania w każdym projekcie systemowym podobnego do Grupy Sterującej ciała. W jego skład obowiązkowo powinni wchodzić przedstawiciele grup docelowych. Takie partycypacyjne praktyki na pewno przełożą się na lepsze zaadresowanie projektów oraz ich wyższą jakość.	<i>Uwaga uwzględniona</i> W rozdziale 4 dotyczącym projektów systemowych wprowadzono zapisy w zakresie Grupy Sterującej. Analogiczne zapisy wprowadzono również w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie oraz w Zakresie realizacji projektów partnerskich określonym przez IZ PO KL.
Rozdział 5 Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów					
32.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 16 Rozdział 5 Klasyfikacja kryteriów wyboru	Zbędny akapit wiersza Ad 2)	Należy usunąć akapit/wcięcie.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		<i>projektów</i> Punkt 3 Ad 1) i Ad 2)			
33.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Pkt 3 – kryteria szczegółowe, Adn 2, str. 16	„...Waga punktowa przypisana jednemu kryterium nie może wynosić mniej niż 5 punktów...” - zapis ten jest niespójny z ogólnymi zaleceniami IZ w kwestii przyznawania wag punktowych kryteriom strategicznym w PD. Podczas konsultacji PD na 2011 r. IZ nie zalecała przyznawania małej liczby punktów za kryteria strategiczne, argumentując niską motywacją i brakiem zachęty dla Wnioskodawców.	Pkt 3 – kryteria szczegółowe, Adn 2, str. 16	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Dokument określa ogólne zasady dotyczące, które mogą, ale nie muszą być uszczegółowione przez IZ PO KL np. w ramach zaleceń do Planów Działania.
Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu					
34.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Wzór <i>Karty oceny merytorycznej</i> z systemem wagowym, który stosowany będzie w ramach konkursu;	Wzór <i>Karty oceny merytorycznej</i> z systemem wagowym, który stosowany będzie w ramach konkursu, <u>z kryteriami strategicznymi obowiązującymi w ramach danego konkursu;</u>	<i>Karty oceny merytorycznej</i> powinny zawierać kryteria strategiczne jeżeli zostały one założone w PD i dokumentacji konkursowej (str. 19).	<i>Uwaga uwzględniona</i>
35.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 21 Rozdział 6 <i>Wybór projektów (procedura konkursowa)</i>	Odniesienie wskazuje na nieprawidłowy numer załącznika ((...) <i>patrz załącznik nr 8 Wzór Planu działania oraz instrukcja wypełniania Planu działania</i>)	Poprawny numer załącznika to numer 7.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
36.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu str. 21	W podrozdziale 6.1 wprowadzono możliwość wyłonienia w ramach konkursu tylko jednego projektu. W <i>Zasadach</i> brak jest natomiast informacji, jak w takiej sytuacji powinna wyglądać procedura odwoławcza. Jeżeli dofinansowanie powinien otrzymać tylko jeden wnioskodawca, to jak należy postępować, gdy po procedurze odwoławczej kolejny wniosek otrzyma pozytywną ocenę i będzie rekomendowany do	Konieczność doprecyzowania zapisów dotyczących procedury wyboru w ramach konkursu tylko jednego projektu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> W dokumencie wprowadzono zapis, że w przypadku przyjęcia założenia, że w ramach określonego konkursu do dofinansowania zostanie wyłoniony tylko jeden projekt, zastosowanie mają ogólne zasady procedury odwoławczej określone w podrozdziale 6.16 Procedura odwoławcza.

			dofinansowania?		
37.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu Str. 22	Uwaga do zapisu: <i>Pomiędzy datą ogłoszenia naboru a ostateczną datą składania wniosków nie może upłynąć mniej niż 21 dni.</i> Należy tak doprecyzować/ przeformułować zapis, aby nie było wątpliwości czy chodzi o ogłoszenie konkursu, czy o rozpoczęcie naboru.	Zapis nie jest jednoznaczny w interpretacji - konieczność doprecyzowania zapisu. Czym innym jest ogłoszenie konkursu, a czym innym rozpoczęcie naboru, które zawiera się w ogłoszeniu konkursowym.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
38.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Wzór harmonogramu dla konkursu zamkniętego – ocena formalna wniosku i przekazanie wniosku do oceny merytorycznej str.24	W opinii IW (IP2) zapis „ocena formalna wniosku i przekazanie wniosku do oceny merytorycznej” powinien zostać zmieniony na „Ocena formalna wniosku”.	Zapis o przekazaniu wniosku do oceny merytorycznej znajduje się już przy określeniu terminu na wysłanie pisma do wnioskodawcy (drugi wiersz). Dodatkowo jest to zgodne z zapisami Podrozdziału 6.3: na ocenę formalną wniosku jest 14 dni (n+14), natomiast na zarejestrowanie wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym, wysłanie pisma do projektodawcy informującego o wyniku oceny oraz przekazanie wniosku do oceny merytorycznej 5 dni (n+19).	<i>Uwaga uwzględniona</i>
39.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	IP w porozumieniu z IOK albo IP2, jeżeli IP nie została wyznaczona może tworzyć rezerwę finansową (patrz: podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza), z przeznaczeniem na ewentualne środki odwoławcze wnoszone przez projektodawców.	IP w porozumieniu z IOK albo IP2, jeżeli <u>IP2</u> nie została wyznaczona może tworzyć rezerwę finansową (patrz: podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza), z przeznaczeniem na ewentualne środki odwoławcze wnoszone przez projektodawców.	Niezrozumiały zapis.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
40.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6 pkt. 6.1, str. 18,19	W podpunkcie: <i>kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów oraz</i>	Doprecyzowania wymaga fakt, czy w ramach poszczególnych	1. <i>Uwaga nieuwzględniona</i> IOK powinna określić

			<p><i>przewidywane wskaźniki, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs – doprecyzować zapisy</i></p> <p><i>wzór Karty oceny formalnej z kryteriami dostępu obowiązującymi w ramach danego konkursu</i> – doprecyzować zapis w zakresie: <i>podlegającymi weryfikacji na etapie oceny formalnej</i></p> <p><i>wzór Karty oceny merytorycznej z systemem wagowym, który stosowany będzie w ramach konkursu – doprecyzować zapis w zakresie: podlegającymi weryfikacji na etapie oceny merytorycznej (jeśli dotyczy)</i></p>	<p>konkursów IOK powinna określać również wartości planowane do osiągnięcia w ramach poszczególnych konkursów oraz czy należy uwzględnić tylko wskaźniki główne tj. bez podwskaźników. Również Instrukcja do Planu działania nie wyjaśnia tej kwestii. Ponadto wątpliwości budzi zasadność wprowadzania wskaźników do konkretnych konkursów z uwagi na fakt, iż Podręcznik wskaźników PO KL definiuje, które typy operacji wpływają na osiągnięcie wskaźnika.</p> <p>Zgodnie z zapisami Zasad dokonywania wyboru projektów IOK może określić, które z kryteriów dostępu są oceniane na etapie oceny formalnej, a które na etapie oceny merytorycznej</p>	<p>wartości wskaźników planowane do osiągnięcia w ramach poszczególnych konkursów.</p> <p>Realizacja projektów w ramach procedury konkursowej powinna prowadzić do osiągnięcia planowanych wartości wskaźników określonych w Planie działania</p> <p>Wprowadzenie wskaźników konkursu pozwoli powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami i w rezultacie przyczyni się do racjonalnego gospodarowania środkami</p> <p><i>2. Uwaga uwzględniona</i></p> <p><i>3. Uwaga uwzględniona</i></p>
41.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6 pkt. 6.1, str. 21	<p>IOK może również stworzyć rezerwę finansową w wysokości 5% wartości jednego konkursu z przeznaczeniem na ewentualne negocjacje projektów – należy wskazać wartość 5% jako wartość minimalną</p>	<p>W przypadku konkursów, w ramach których przewidywana jest realizacja projektów o dużych wartościach skutkujących wyborem np. 2 projektów do realizacji czy też w przypadku zastosowania kryteriów dostępu dotyczących minimalnej wartości projektu wartość 5% dostępnej alokacji może być niższa niż wartości składanych wniosków czy minimalna wartość projektu</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Proponowany zapis wprowadzałby możliwość tworzenia rezerwy finansowej w dowolnej wysokości, co nie jest wskazane.</p>
42.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	6.1 Wzór harmonogramu dla	<p>Zrezygnować z zasady 5 dni na weryfikację wymaganych</p>	<p>Zasada zobowiązująca do weryfikacji wszystkich</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

		konkursu otwartego Wzór harmonogramu dla konkursu zamkniętego	dokumentów (załączników) do umowy o dofinansowanie	dokumentów w ciągu 5 dni od daty ich złożenia często utrudnia prace związane z przygotowaniem umów. Lepiej by było aby na etapie przygotowania do podpisania umowy IOK miała elastyczność w kwestii kolejności pracy z projektami w zależności od tego kiedy projekty się rozpoczynają. Dzięki temu IOK będzie miała możliwość bardziej równomiernego rozłożenia obciążenia pracą w zależności od rzeczywistej potrzeby wyznaczonej przez terminy rozpoczęcia realizacji poszczególnych projektów, wybranych do dofinansowania.	Termin został wydłużony dwukrotnie do 10 dni.
43.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.1 Ogłoszenie konkursu, str. 18	Ogłoszenie („internetowe”), o którym mowa wyżej, stanowiące jednocześnie dokumentację konkursową, określa: - rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu; - rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie; - kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów oraz przewidywane wskaźniki, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs;	Nie wiadomo czy przewidywane wskaźniki mają zostać określone na poziomie projektów, czy na poziomie konkursu co jest istotne z punktu widzenia projektodawcy. Ponadto niezrozumiały jest model przeliczania wysokości alokacji na realizację wskaźników. Wg jakiej metodologii i założeń powinno się to odbywać? Co w sytuacji, gdy jednak nie uda się osiągnąć wskaźników przy dostępności danej alokacji, z uwagi np. na mniejszą niż zakładana liczbę wniosków, która wpłynęła w odpowiedzi na konkurs lub wniosków obejmujących inny typ operacji?	Wyjaśnienie Przewidywane wskaźniki powinny zostać osiągnięte na poziomie konkursu tj. łącznie we wszystkich projektach wybranych do dofinansowania w ramach danego konkursu Osiągnięty poziom wskaźników będzie podlegał ocenie podczas przeglądu Planu Działania oraz zostanie wzięty pod uwagę przy ocenie kolejnego Planu działania.
44.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.1 Ogłoszenie konkursu, str. 18	Nabór wniosków o dofinansowanie jest publiczny. IOK w celu wyłonienia projektów do	Należy zrezygnować z obowiązku umieszczanie wszelkich ogłoszeń w siedzibie IOK- przykładowo cała	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			dofinansowania w trybie konkursowym ogłasza konkurs co najmniej: na własnej stronie internetowej, w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, a także przekazuje informację o nim w postaci ogłoszenia „prasowego”, o którym mowa poniżej do IP (w przypadku, gdy IOK jest IP2) w celu umieszczenia na stronie internetowej IP oraz – w wersji elektronicznej – do wiadomości IZ. Dokumentacja konkursowa nie podlega obowiązkowi przekazania do wiadomości IZ.	dokumentacja konkursowa jest dostępna na stronie internetowej lub w siedzibie IOK.	
45.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Wzór harmonogramu konkursu zamkniętego str. 24	Termin dokonania oceny merytorycznej nie może jednak przekroczyć 80 dni niezależnie od liczby wniosków ocenianych na posiedzeniu KOP.	Zgodnie z wcześniejszym zapisem w tym punkcie (w harmonogramie dla konkursu zamkniętego) przy każdym kolejnym wzroście liczby wniosków o 200 (licząc od podstawowej liczby – do 200 wniosków = 40 dni KOPu), termin dokonania oceny wydłuża się o 20 dni. Wprowadzenie ograniczenia trwania KOPu do maksymalnie 80 dni jest nieracjonalne w sytuacji gdy w odpowiedzi na konkurs wpłynęło więcej niż 600 wniosków. W sytuacji gdy w odpowiedzi na konkurs wpłynęło od 601 do 800 wniosków KOP powinien trwać 100 dni i analogicznie 120 dni gdy wpłynęło od 801 do 1000 wniosków. Nie jest więc zasadne wymagać aby KOP zakończył się w terminie przewidzianym dla maksymalnie 600 wniosków.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzone ograniczenie ma na celu zapobieganie nadmiernemu wydłużaniu czasu oceny w ramach ogłaszanych konkursów.
46.	Wojewódzki Urząd Pracy w	Str.18 ppkt.6.1	Zdaniem WUP nie ma	Wskaźniki zostały określone w	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>

	Kielcach	ogłoszenie konkursu	konieczności określania wskaźników zaplanowanych do osiągnięcia w ramach danego konkursu. Proponujemy pozostanie przy obecnym określaniu wskaźników na poziomie Działania.	PD, powielanie danych w dokumentacji konkursowej nie jest zasadne. Trudno też określić przydatność wskaźnika ogólnego wynikającego z konkursu dla pojedynczego projektodawcy.	Wprowadzenie wskaźników konkursu pozwoli powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami i w rezultacie przyczyni się do racjonalnego gospodarowania środkami. Określenie wskaźników w dokumentacji konkursowej pokazuje oczekiwania IOK co do priorytetowych działań w projektach, które będą skutkować osiągnięciem zakładanych rezultatów
47.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s.20 <i>wzór Karty oceny formalnej z kryteriami dostępu obowiązującymi w ramach danego konkursu;</i>	Należałoby dopisać, że KOF zawiera te kryteria dostępu, które będą oceniane na tym etapie oceny. Kryteria dostępu mogą być oceniane zarówno na etapie oceny formalnej, jak i merytorycznej.	Doprecyzowanie zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
48.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s.22 <i>IP na etapie przygotowywania Planu działania dla danego Priorytetu PO KL na określony rok kalendarzowy może przyjąć założenie, że w ramach konkursu do dofinansowania zostanie wyłoniony tylko jeden projekt.</i>	Czy w takiej sytuacji nie należy przewidzieć również odrębnej procedury odwoławczej? Np. zakładającej wstrzymanie podpisywania umów do czasu rozstrzygnięcia procedury odwoławczej na etapie przedsądowym. Dzięki temu do dofinansowania może zostać wybrany najlepszy projekt, z uwzględnieniem punktacji przyznanej w wyniku ponownej oceny. W wypadku podpisania umowy o dofinansowanie przed zakończeniem procedury odwoławczej taki projekt nie miałby bowiem możliwości otrzymania dofinansowania.	Uzupełnienie informacji o przebiegu procedury.	Uwaga uwzględniona W dokumencie wprowadzono ogólny zapis, że w przypadku przyjęcia założenia, że w ramach określonego konkursu do dofinansowania zostanie wyłoniony tylko jeden projekt, zastosowanie mają ogólne zasady procedury odwoławczej określone w podrozdziale 6.16 Procedura odwoławcza.

			Należy także wskazać, jakie pismo powinni otrzymać wnioskodawcy, których projekt został rekomendowany do dofinansowania, a nie otrzymał środków ze względu innego niż wyczerpanie środków w konkursie.		
49.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s.22 <i>W dokumentacji konkursowej powinna znaleźć się również informacja, że w przypadku, gdy o dofinansowanie ubiegają się projekty o równej lub zbliżonej wartości do dofinansowania wybrany zostanie projekt zapewniający osiągnięcie najwyższej wartości rezultatów/wskaźników pomiaru celów.</i>	W przypadku konkursu, w którym będzie wyłoniony tylko jeden wniosek, należałoby w Zasadach doprecyzować sposób jego wyboru. Odniesienie wyłącznie do oceny wskaźników i wydatków sygnalizuje, że tylko te elementy są istotne w wyborze projektu. Należałoby wskazać, w jaki sposób po dokonaniu oceny w oparciu o KOM należy dokonać wyboru projektu, który otrzyma dofinansowanie. Czy obowiązująca jest procedura wyboru projektów standardowych? Czy w wyborze należy uwzględniać ogólną punktację przyznaną dla każdego projektu? W jakich sytuacjach powinno być dokonane porównanie wniosków i w oparciu o jakie kryteria (czy pierwszym kryterium ma być kwota dofinansowania – jeśli tak, to nie jest uzasadnione merytorycznie). Natomiast w przypadku porównywania wskaźników należy zauważyć, że wskaźniki celów projektów mogą być jakościowo nieporównywalne, odnosić się do różnorodnych obszarów. Czy porównanie powinno się odbywać na podstawie punktacji z podpoła	Wyjaśnienie i doprecyzowanie nowowprowadzonego sposobu wyboru jednego projektu w ramach konkursu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.

			3.1 c? Co w sytuacji, gdy projekty nie są równej/zbliżonej wartości? Tak zaprezentowany sposób wyboru nie jest w pełni obiektywny, nie zapewnia wyłonienia najlepszego projektu.		
50.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s.22 <i>o równej lub zbliżonej wartości</i>	Termin nieostry, może być dowolnie interpretowany.	Doprecyzowanie terminu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura
51.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s. 22 <i>Projektodawcy powinni również zostać poinformowani w dokumentacji konkursowej o tym, że... oraz oceniali racjonalność i efektywność wydatków projektu m.in. w tym kontekście.</i>	Ten obszar (podobnie jak dotyczący celów) oceniany jest obligatoryjnie przez członków KOP, nie ma więc potrzeby jego podkreślenia. Ponadto wcześniejszy fragment dotyczący wyznaczenia kolejności nie odnosił się do wydatków, tak więc w przypadku konieczności wyznaczenia projektu do dofinansowania nie odgrywają one decydującej roli.	Rezygnacja z zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura
52.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu str. 18, tiret 3	Sugeruje się usunięcie zapisu „...oraz przewidywane wskaźniki, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs”.	Zgodnie z art. 29 ust. 2 <i>ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i> nie ma obowiązku wskazywania w ogłoszeniu wskaźników. Jednocześnie informacja nie jest spójna z zapisami umieszczonymi w Planach działania ze względu na fakt, iż w PD wskaźniki nie są przyporządkowane dla poszczególnych konkursów. Dodatkowo osiągnięcie poszczególnych wskaźników	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzenie wskaźników konkursu pozwoli powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami i w rezultacie przyczyni się do racjonalnego gospodarowania środkami. Określenie wskaźników w dokumentacji konkursowej

				regulowane jest przez kryteria dostępu określone w PD. IP nie widzi w pełni zasadności wprowadzenia przedmiotowego wymogu.	pokazuje oczekiwania IOK co do priorytetowych działań w projektach, które będą skutkować osiągnięciem zakładanych rezultatów
53.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu str. 21	Należy uszczegółowić opis procedury wyboru projektu do dofinansowania. Ewentualnie, sugeruje się dodanie zapisu, iż w przypadku wyboru projektu do dofinansowania (w sytuacji, gdy do dofinansowania może zostać wyłoniony tylko jeden projekt, który zapewni osiągnięcie najwyższej wartości rezultatów/ wskaźników pomiaru celu) nie będzie obowiązywała zasada rekomendowania do dofinansowania projektu, który otrzymał najwyższą liczbę punktów ogółem na Liście rankingowej.	Brak szczegółowych informacji, dotyczących sposobu wytypowania jednego projektu do realizacji, czy pod uwagę brać tylko najwyższą wartość rezultatów/wskaźników pomiaru celu czy sugerować się także ogólną oceną merytoryczną projektów. Dodanie przedmiotowego zapisu pozwoli uniknąć ewentualnych uwag czy protestów ze strony Wnioskodawców, których projekty znajdą się na wyższych pozycjach Listy rankingowej oraz doprecyzuje sposób wyboru projektu do dofinansowania w tym szczególnym przypadku, dotyczącym danego konkursu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.
54.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Rozdział 6. Wybór projektów (procedura konkursowa), 6.1 Ogłoszenie konkursu, Wzór harmonogramu dla konkursu otwartego (Str. 22) oraz Wzór harmonogramu dla konkursu zamkniętego (Str. 24) Akapit: <i>Dokonanie uzupełnienia i/lub</i>	Należy zmienić zapis: „5 dni lub do 10 dni (w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym) od daty otrzymania pisma informującego o takiej możliwości”. Na: „5 dni lub do 10 dni (w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym i <u>ponadnarodowym</u>) od daty otrzymania pisma informującego o	Z doświadczenia IP wynika, iż termin 5 dni na uzupełnienie i/lub skorygowanie wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego jest niewystarczający w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie ponadnarodowym.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		<i>skorygowania wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego</i>	takiej możliwości”.		
55.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.1 <i>Ogłoszenie konkursu</i> (str. 18) – dodanie zapisu, że ogłoszenie („internetowe”), stanowiące jednocześnie dokumentację konkursową, określa przewidywane wskaźniki, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs.	Należy doprecyzować, czy w podawanych wskaźnikach trzeba wskazać wartość do osiągnięcia w ramach danego działania. Należy także doprecyzować, jakie wskaźniki należy określić w ogłoszeniu konkursowym oraz Planie działania w przypadku typów projektów, dla których nie zostały określone żadne wskaźniki w dokumentach programowych. Czy IOK może określić własne wskaźniki?	Doprecyzowanie zapisów. Dla niektórych typów projektów nie zostały określone w dokumentach programowych wskaźniki (np. tymczasowe zatrudnienie w MŚP wysokowykwalifikowanego personelu – typ realizowany w ramach Poddziałania 8.2.1).	<i>Uwaga uwzględniona</i> Planowane wskaźniki konkursu powinny być możliwe do osiągnięcia w ramach typów operacji przewidzianych do realizacji w danym konkursie. Jeżeli wskaźnik PO KL nie odpowiada typowi projektów, dla którego ogłaszany jest konkurs IOK powinna określić odrębne wskaźniki, które pozwolą powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami
56.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.1 <i>Ogłoszenie konkursu</i> (str. 21) – wprowadzenie zapisów dotyczących zasad przeprowadzania konkursu, w którym do dofinansowania wybrany zostanie tylko jeden projekt.	Dodano zapis: „W dokumentacji konkursowej powinna znaleźć się również informacja, że w przypadku, gdy o dofinansowanie ubiegają się projekty o równej lub zbliżonej wartości do dofinansowania wybrany zostanie projekt zapewniający osiągnięcie najwyższej wartości rezultatów/wskaźników pomiaru celów”. Należy jednak doprecyzować zasady wyboru do dofinansowania projektu o najwyższej wartości rezultatów/wskaźników pomiaru celów. Kierując się kryterium jakościowym należałoby bowiem odnieść się do ilości przyznanych punktów a nie wartości kwoty dofinansowania.	Jakiego należy dokonać wyboru, w przypadku gdy projekt o najwyższej wartości rezultatów/wskaźników pomiaru celów nie uzyskał największej ilości punktów ogółem podczas oceny merytorycznej i tym samym nie zajął pierwszego miejsca na liście rankingowej.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.
57.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu</i>	Dotyczy zapisów odnoszących się do sytuacji, kiedy w ramach	Doprecyzowanie zapisów dokumentu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		(procedura konkursowa) Str. 21	konkursu dofinansowany zostanie jeden projekt. Obecny zapis: <i>W dokumentacji konkursowej powinna znaleźć się również informacja, że w przypadku, gdy o dofinansowanie ubiegają się projekty o równej lub zbliżonej wartości do dofinansowania wybrany zostanie projekt zapewniający osiągnięcie najwyższej wartości rezultatów/wskaźników pomiaru celów.</i> Należy doprecyzować, że powyższe będzie brane pod uwagę jedynie w przypadku kiedy projekty znajdują się na tym samym miejscu listy rankingowej, to znaczy otrzymają taką samą liczbę punktów na etapie oceny merytorycznej.		Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.
58.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Cz. 6. Wybór projektów (procedura konkursowa), str. 18	„W ramach PO KL, o ile IP nie ustanowi innych kryteriów wyboru projektów w Planie działania, minimalna wartość projektu wynosi 50 tys. zł. Maksymalna wartość projektu dotyczy zaś jedynie projektów dotyczących oddolnych inicjatyw edukacyjnych na obszarach wiejskich (Działanie 9.5) i wynosi 50 tys. zł.” Natomiast w aktualizowanych <i>Zasadach finansowania</i> w części 2.1.1.5 <i>Koszty bezpośrednio rozliczane ryczałtem</i> (...) jest wskazanie, iż zgodnie z <i>Wytycznymi</i> możliwość rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi dotyczy projektów wyłonionych w procedurze konkursowej o wartości	IP proponuje ujednoczyć zapisy co do maksymalnego pułapu wraz z odniesieniem do jakiego typu projektu będzie miało zastosowanie (czy do projektów rozliczanych na podst. rzeczywistych wydatków czy rozliczanych ryczałtem?) Powyższa sytuacja występuje również w cz. 6.5 <i>Ocena merytoryczna – procedura</i> str. 34 zapis: „W przypadku projektów ubiegających się o dofinansowanie w ramach Działania 9.5 (oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich) z uwagi na niską w stosunku do pozostałych Działań PO KL wartość wniosków o dofinansowanie (maksymalnie 50 tys. zł)”. <i>Uwaga nieuwzględniona</i> Po zmianie SzOP PO KL maksymalna wartość projektu w Działaniu 9.5 będzie nadal wynosić 50 tys. zł.	

			nieprzekraczającej 100 tys. PLN.		
59.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	6.1 Ogłoszenie konkursu, str. 18, tiret 3	„...przewidywane wskaźniki, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs” – czy to znaczy że (zg. z Podręcznikiem wskaźników)?	Jeżeli obligatoryjne wskaźniki muszą zostać wykazane zgodnie z Podręcznikiem wskaźników, to proponuje się zawrzeć tą informację w przedmiotowym zapisie.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Przewidywane wskaźniki konkursu zawarte w Planie działania powinny zostać osiągnięte na poziomie konkursu tj. łącznie we wszystkich projektach wybranych do dofinansowania w ramach danego konkursu Jeżeli wskaźnik PO KL nie odpowiada typowi projektów, dla którego ogłaszany jest konkurs IOK powinna określić odrębne wskaźniki, które pozwolą powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami
60.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.1 ogłoszenie konkursu	Ogłoszenie („internetowe”), o którym mowa wyżej, stanowiące jednocześnie dokumentację konkursową, określa: (...) wzór <i>Karty oceny merytorycznej</i> z systemem wagowym, który stosowany będzie w ramach konkursu wraz z kryteriami dostępu weryfikowanymi na etapie oceny merytorycznej;	W opinii IP należy zachować spójność pomiędzy zapisami <i>Karty oceny formalnej</i> i <i>Karty oceny merytorycznej</i> . Skoro w <i>Karcie oceny formalnej</i> należy zamieścić kryteria dostępu obowiązujące w danym konkursie analogicznie należy postąpić w przypadku <i>Karty oceny merytorycznej</i> i kryteriami dostępu weryfikowanymi na etapie oceny merytorycznej.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
61.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.1 ogłoszenie konkursu – Wzór harmonogramu dla konkursu, str. 23 i 25	Etap: Podpisanie umowy o dofinansowanie	W praktyce obieg umowy trwa dłużej więc niemożliwe jest dotrzymanie terminów harmonogramu.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Termin został wydłużony dwukrotnie do 10 dni.
62.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.1 Ogłoszenie konkursu, str. 18	Należy doprecyzować zapis: <i>Ogłoszenie („internetowe”), o którym mowa wyżej, stanowiące jednocześnie dokumentację</i>	Przedmiotowy zapis jest niejasny i nieprecyzyjny. Należy określić, czy informacja ta ma być podawana dla każdego	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis jest precyzyjny. Informacja ma być

			konkursową, określa: (..)przewidywane wskaźniki, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs.	konkursu, czy tylko gdy w ramach konkursu do dofinansowania zostanie wyłoniony tylko jeden projekt.	podawana dla każdego konkursu.
63.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.1 Ogłoszenie konkursu, str. 20	Należy zrezygnować z zapisu: Przepis art. 29 ust. 4 ustawy należy stosować w odniesieniu do danego konkursu zamkniętego lub do danej rundy konkursowej w ramach konkursu otwartego.	Należy zrezygnować z tego zapisu, ponieważ jest on niezgodny z Ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Nie wiadomo na jakiej podstawie IP stwierdza, że zapis jest niezgodny z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
64.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	str. 21 akapit „ W dokumentacji konkursowej powinna znaleźć (...)”	Akapit powinien zostać rozszerzony, doszczegółowiony o informację, iż tego typu założenie dotyczy wyłącznie konkursu, w którym zostanie wyłoniony jeden projekt	Akapit jest kontynuacją myśli z poprzednich akapitów, tymczasem jego treść może budzić wątpliwości co do zakresu jego stosowania również w pozostałych sytuacjach (innych niż konkurs prowadzący do wyboru jednego projektu do realizacji).	<i>Uwaga uwzględniona</i>
65.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	6.1 Ogłoszenie konkursu	Proponuje się nie wprowadzać zapisu „IP na etapie przygotowywania Planu działania dla danego Priorytetu PO KL na określony rok kalendarzowy może przyjąć założenie, że w ramach konkursu do dofinansowania zostanie wyłoniony tylko jeden projekt”.	Wprowadzenie powyższego zapisu może powodować rezygnację z ubiegania się z dofinansowania przez projektodawców dysponujących mniejszym potencjałem kadrowym/technicznym oraz doświadczeniem w realizacji projektów ze względu na zbyt dużą konkurencję ze strony silniejszych podmiotów. Może to prowadzić do utraty ciekawych choć niewielkich projektów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa sytuacja nie będzie dotyczyć wszystkich konkursów, ale jedynie tych, w ramach których miały obowiązywać kryteria dostępu dotyczące minimalnej wartości projektu (w ujęciu kwotowym lub procentowym) w wysokości równej alokacji przewidzianej na dany konkurs
66.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.1, s. 18.	Proponujemy usunięcie dodanego zapisu o obowiązku zamieszczania w Dokumentacji konkursowej przewidywanych wskaźników, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs.	Poddajemy w wątpliwość zaproponowany obowiązek zamieszczania w Dokumentacji konkursowej przewidywanych wskaźników, które będą miały zostać osiągnięte w ramach dostępnej alokacji na konkurs. W	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzenie wskaźników konkursu pozwoli powiązać planowane nakłady finansowe na konkurs z oczekiwanymi efektami i w rezultacie przyczyni się do

				Planie działania wskazywane są wartości wskaźników planowane do osiągnięcia kumulatywnie na koniec konkretnych lat kalendarzowych. IP nie monitoruje stopnia osiągnięcia wskaźników w rozbiciu na poszczególne konkursy. Dodatkowo na etapie dokonywania indywidualnej oceny poszczególnych wniosków IP nie ma narzędzia, aby zapewnić osiągnięcie wartości wskaźników założonych dla danego konkursu.	racjonalnego gospodarowania środkami. Określenie wskaźników w dokumentacji konkursowej pokazuje oczekiwania IOK co do priorytetowych działań w projektach, które będą skutkować osiągnięciem zakładanych rezultatów
67.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.1, s. 19.	Wobec dodania zapisu dotyczącego wzoru Karty oceny formalnej o wskazywaniu obowiązujących kryteriów dostępu proponujemy uzupełnienie odpowiednich informacji o kryteriach szczegółowych (dostępu i/lub strategicznych) również w części dotyczącej Karty oceny merytorycznej.	Ujednoczenie wymogów w zakresie stosowanych kart oceny, tj. Karty oceny formalnej i Karty Oceny Merytorycznej.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
68.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.1, s. 21.	Proponujemy doprecyzowanie zapisów odnoszących się do informacji odnoszącej się do sytuacji wyboru do dofinansowania tylko jednego projektu. W naszej ocenie nieostre i budzące wiele kontrowersji są poniższe zapisy: „W dokumentacji konkursowej powinna znaleźć się również informacja, że w przypadku, gdy o dofinansowanie ubiegają się projekty o równej lub zbliżonej wartości do dofinansowania wybrany zostanie projekt	Konieczność doprecyzowania i skonkretyzowania zapisów, zaproponowane zapisy niczego nie wnoszą. Zdanie pierwsze nie wskazuje żadnego konkretnego sposobu postępowania możliwego do zastosowania w świetle „Zasad dokonywania wyboru projektów”. Na etapie podejmowania decyzji o dofinansowaniu IP musi opierać się na konkretnych przejrzystych przesłankach wyboru - zawsze decydująca jest liczba	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono ogólny zapis, że ocena projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs, w którym wybrany zostanie tylko jeden projekt odbywa się na zasadach ogólnych określonych w podrozdziale 6.5 Ocena merytoryczna – procedura.

			<p>zapewniający osiągnięcie najwyższej wartości rezultatów/wskaźników pomiaru celów. Projektodawcy powinni również zostać poinformowani w dokumentacji konkursowej o tym, że członkowie Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach danego konkursu będą zwracali szczególną uwagę na rezultaty/wskaźniki pomiaru celów planowane do osiągnięcia oraz oceniali racjonalność i efektywność wydatków projektu m.in. w tym kontekście."</p>	<p>otrzymanych punktów. Zatem możemy zaproponować jedynie sposób postępowania w przypadku projektów o równej ogólnej liczbie punktów i uzależnić kolejność na liście rankingowej od uzyskania wyższej liczby punktów za wskazane punkty oceny, w tym również odnoszące się liczby przyznanych punktów za podpunkty odnoszące się do oceny adekwatności i założonej wartości wskaźników pomiaru celów (ppkt c w pkt. 3.1 Uzasadnienie potrzeby realizacji i cele projektu). Powyższe mogłoby zostać zamieszczone i doprecyzowane w Podrozdziale 6.11 Zasad. Zdanie drugie natomiast budzi wątpliwości IP wobec faktu, iż każdorazowo członkowie KOP zwracają szczególną uwagę na rezultaty planowane do osiągnięcia oraz oceniają racjonalność i efektywność wydatków projektu min. w tym kontekście. Powyższe wynika z chociażby z brzmienia ogólnych kryteriów merytorycznych, które mają zastosowanie do oceny wszystkich projektów, nie tylko w sytuacji, gdy założono wybór tylko jednego projektu.</p>	
69.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.1, s. 21.	Jest: „Konkurs zamknięty organizowany jest cyklicznie. W konkursie zamkniętym określa się z góry	Pierwotny zapis jest niejasny, gdyż może sugerować, że pomiędzy datą ogłoszenia konkursu (która nie musi być	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			<p>jeden (jeśli konkurs będzie organizowany tylko raz) lub kilka następujących po sobie terminów naboru wniosków. IOK ogłasza konkurs określając daty otwarcia oraz daty zamknięcia naboru wniosków, tj. okres, w którym będą przyjmowane wnioski. Pomiedzy datą ogłoszenia naboru a ostateczną datą składania wniosków nie może upłynąć mniej niż 21 dni."</p> <p>Powinno być: „Konkurs zamknięty organizowany jest cyklicznie. W konkursie zamkniętym określa się z góry jeden (jeśli konkurs będzie organizowany tylko raz) lub kilka następujących po sobie terminów naboru wniosków. IOK ogłasza konkurs , określając daty otwarcia oraz daty zamknięcia naboru wniosków, tj. okres, w którym będą przyjmowane wnioski. Pomiedzy data rozpoczęcia naboru a data zamknięcia naboru nie może upłynąć mniej niż 21 dni."</p>	<p>zbieżna z datą rozpoczęcia naboru) a zamknięcia naboru nie może upłynąć mniej niż 21 dni. Proponowany zapis precyzyjnie określa cezurę czasową.</p>	
70.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 21	Błąd w numerze załącznika, „patrz: załącznik nr 8 Wzór Planu działania oraz instrukcja wypełniania Planu Działania"	Załącznik nr 8 to kryteria wyboru projektów.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.2 Złożenie wniosku					
71.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.2 Złożenie wniosku	W opinii IW (IP2) informacja w punkcie 8, dotycząca podpisywania wniosku przez partnera krajowego, powinna być	Konieczność doprecyzowania informacji oraz dodanie zapisu, „czy - w przypadku projektów ponadnarodowych - partner	Uwaga nieuwzględniona Partner ponadnarodowy realizujący projekt współpracy ponadnarodowej zgodnie z Wytycznymi MRR

		str.25	rozszerzona o projekty realizowane z partnerem zagranicznym.	zagraniczny, wskazany w punkcie 2.8 wniosku”, musi obligatoryjnie podpisywać wnioski w części V.	w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL podpisuje list intencyjny. Zgodnie z Zasadami i instrukcją nie podpisuje cz. V wniosku. Takie rozwiązanie pozwala na nieprzesyłanie wniosku do podpisu pomiędzy różnymi krajami.
72.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	str 26	Usunąć ppkt 6 „Każdemu projektodawcy przysługuje prawo pisemnego wystąpienia do IOK o udostępnienie dokumentów związanych z oceną złożonego przez niego wniosku o dofinansowanie projektu, w tym kart oceny (formalnej i/lub merytorycznej) bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek. IOK zapewnia sprawne wykonanie woli projektodawcy w tym zakresie.”	W związku z obowiązkiem przesyłania wraz z pismem informacji o wynikach oceny merytorycznej kopii KOM - bezzasadne jest pozostawienie możliwości ubiegania się o wgląd do ww. kart. Powyższa praktyka przekazywania kart oceny mogłaby również dotyczyć etapu oceny formalnej.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono odniesienie do podrozdziału 6.11 dokumentu. Pozostawiono zasadę, że Karty oceny formalnej przekazywane są na wniosek projektodawcy.
73.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	6.2 Złożenie wniosku	Propozycja IZ składania wniosku w wersji elektronicznej jeśli IOK tak postanowi, IP proponuje składanie wniosku w jednym egzemplarzu, ale papierowym.	Składanie wniosków w wersji elektronicznej może generować błędy, 1 egzemplarz papierowy pozwoli na uniknięcie rozbieżności pomiędzy wersjami składanego wniosku i będzie również ułatwieniem dla Wnioskodawców.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapisy mają na celu umożliwienie – w zależności od decyzji IOK – składania wniosku jedynie w wersji elektronicznej.
74.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	6.2 Złożenie wniosku Punkty 6 i 7	Zezwolić na możliwość składania wniosku w jednej kopii wraz z wersją elektroniczną.	Skoro IZ zezwoliła na możliwość składania wniosku wyłącznie w wersji elektronicznej zasadnym jest umożliwić też IOK podjęcie decyzji o składaniu wniosku w jednym egzemplarzu papierowym. Decyzja zapisana byłaby w Dokumentacji konkursowej.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapisy mają na celu umożliwienie – w zależności od decyzji IOK – składania wniosku jedynie w wersji elektronicznej.

				Na potrzeby oceny wniosków IOK może się posługiwać wersją elektroniczną wniosku lub powielać wniosek we własnym zakresie. Dzięki zmniejszeniu ilości egzemplarzy zmniejszą się problemy z przechowywaniem dużej ilości wniosków. Byłoby to szczególnie wskazane w Działaniu 9.5, gdzie istnieje możliwość dokonywania oceny merytorycznej przez jedną osobę. W takiej sytuacji drugi wniosek jest nieprzydatny.	
75.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.2 Złożenie wniosku, pkt. 4 str. 25	Każdemu projektodawcy przysługuje prawo pisemnego wystąpienia do IOK o wycofanie złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL z dalszych etapów procedury udzielania dofinansowania.	Należy doprecyzować czy wystąpienie musi mieć obligatoryjnie formę pisemną. Ma to brak uzasadnienia w sytuacji kiedy jest mowa o składaniu jedynie elektronicznej wersji wniosku.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
76.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.2 Złożenie wniosku, pkt. 10, str.26	Wniosek może być złożony jedynie w wersji elektronicznej, jeżeli IOK dopuści taką możliwość w dokumentacji konkursowej.	Rozważyć (i doprecyzować !) należy kwestię liczenia terminów w przypadku elektronicznego obiegu dokumentów, kwestie uznania dokumentów za doręczone, kwestię formy informowania beneficjentów o wynikach oceny oraz ich wpływ na terminowość procesu wyboru projektów. Należałoby również zmienić sformułowanie: „składanie wniosków w wersji elektronicznej” na „składanie wniosków drogą elektroniczną”, które ma szersze znaczenie i określa całą drogę postępowania.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowe kwestie zależą od procedur wewnętrznych danej IOK.
77.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział	6.2 Złożenie wniosku, pkt. 11, str. 26	W przypadku, gdy wniosek składany jest jedynie w wersji	1. W jakim formacie mają zostać przesyłane wnioski o	1. W przypadku składania wniosku o dofinansowanie

	Europejskiego Funduszu Społecznego		<p>elektronicznej projektodawca składa go we wskazanym przez IOK w dokumentacji konkursowej formacie za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP) lub w inny równoważny sposób pozwalający na potwierdzenie tożsamości osoby składającej/osób składających wniosek (zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi przez IOK w dokumentacji konkursowej).</p>	<p>dofinansowanie, czy format .xml nie ulegnie zniekształceniu w trakcie przesyłania? 2. Należy rozważyć, czy przesyłanie wniosków drogą elektroniczną zapewnia jego bezpieczeństwo i uniemożliwia przypadkowe jego zniekształcenie lub utracenie. 3. Może warto zobligować Wnioskodawców do dołączania wniosku również w formacie PDF co ułatwi dalszą pracę związaną z jego oceną. 4. Ponadto pojawia się tutaj kwestia dotycząca sposobu archiwizacji dokumentów będących w wersji elektronicznej. W jaki sposób archiwizować całą dokumentację projektową (założywszy że jej część jest w formie papierowej a część w elektronicznej)? 5. Czy podpis elektroniczny na platformie ePUAP spełnia wymogi podpisu osoby uprawnionej do złożenia tego podpisu (np. czy podpisujący podpisuje wniosek jako wójt jakiejś gminy czy tylko jako osoba fizyczna)? W jaki sposób należy tutaj weryfikować tożsamość osoby upoważnionej do podpisania wniosku? Może lepiej już na etapie składania wniosku wymagać złożenia pełnomocnictwa lub upoważnienia do reprezentowania podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie?</p>	<p>opatrzonego podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, ze względu na przyjęte w ePUAP rozwiązania, należy złożyć wniosek w postaci pliku XML. W przypadku opatrzenia wniosku podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu należy złożyć plik PDF wraz z załącznikiem w postaci pliku .ZIP_POKL. 2. Platforma ePUAP spełnia niezbędne wymogi bezpiecznego przesyłania wniosków do instytucji. 3. Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 4. Archiwizacja dokumentów złożonych przez Beneficjenta w wersji elektronicznej może polegać na ich zapisaniu na nośniku CD lub DVD. 5. Rozwiązania zastosowane na platformie ePUAP pozwalają występować osobie fizycznej w imieniu urzędu (w takiej sytuacji osoba fizyczna może złożyć podpisany elektronicznie wniosek w imieniu wójta gminy, jeżeli osoba ta została wskazana w profilu danego urzędu do jego reprezentowania). Jednocześnie platforma ePUAP, poprzez tzw. Profil Zaufany, potwierdza tożsamość osób składających podpisane elektronicznie dokumenty.</p>
--	------------------------------------	--	--	---	---

78.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.2 Złożenie wniosku, pkt. 11, str. 27	13. W przypadku projektów, które mają być realizowane w partnerstwie krajowym IOK może wymagać od projektodawcy złożenia elektronicznej wersji w sposób pozwalający na potwierdzenie – obok tożsamości osoby składającej/osób składających wnioski – również tożsamości osób reprezentujących poszczególnych partnerów biorących udział w projekcie.	Jak wyżej należałoby doprecyzować w jaki sposób potwierdzać tożsamość osób podpisujących wnioski.	<i>Wyjaśnienie</i> Platforma ePUAP, poprzez tzw. Profil Zaufany, potwierdza tożsamość osób składających podpisane elektronicznie dokumenty. Weryfikację tożsamości osób podpisujących dokumenty można przeprowadzić między innymi za pomocą darmowych programów służących do weryfikacji podpisów. Jednakże kwestie dot. sposobu weryfikacji tożsamości osób podpisujących wnioski zależą od procedur wewnętrznych danej IOK.
79.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.2 Złożenie wniosku (str. 25)	Należy doprecyzować zapis nagłówka: Złożenie wniosku w wersji papierowej i wersji elektronicznej, gdyż w związku z wprowadzeniem możliwości składania wniosków o dofinansowanie <u>wyłącznie w wersji elektronicznej</u> , (tj. za pośrednictwem elektronicznej platformy usług ePUAP) zapis ten może być dwuznacznie rozumiany IOK proponuje zapis: <i>złożenie wniosku w wersji papierowej (w tym jego elektronicznej wersji w postaci nośnika CD lub DVD)</i> Powyższa uwaga powinna skutkować zmianą zapisów w dalszych częściach Zasad dokonywania wyboru projektów	Doprecyzowanie zapisów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wniosek może być składany w wersji papierowej i w wersji elektronicznej albo jedynie w wersji elektronicznej
80.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa	6.2 ust. 6	W przypadku, gdy wersja papierowa będzie opatrzona inną sumą kontrolną niż wersja	Z zapisów nie wynika, który z wniosków należy uznać za obowiązujący. Są to dwa różne	<i>Wyjaśnienie</i> Wniosek może być złożony

	Pomorskiego		elektroniczna – brak wskazania ścieżki postępowania.	wnioski, z czego każdy został złożony zgodnie z wymogami określonymi w dokumentacji. Nie jest jednak jasne, która wersja jest dla IOK wiążąca i do której wersji należy zażądać uzupełnienia braków. Dodatkowo co w sytuacji, w której beneficjent stwierdzi, że złożył dwa różne wnioski i chce, aby oba zostały poddane ocenie – czy należy wezwać do uzupełnienia braków formalnych w przedmiocie obu wniosków?	w wersji papierowej i w wersji elektronicznej (jest to ten sam wniosek) albo – jeśli IOK dopuści taką możliwość – jedynie drogą elektroniczną (wtedy jest tylko jedna elektroniczna wersja wniosku).
81.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.2 Złożenie wniosku w wersji papierowej i w wersji elektronicznej, podpunkt 5, str. 26	Należy doprecyzować zapis: <i>Każdemu projektodawcy przysługuje prawo pisemnego wystąpienia do IOK o udostępnienie dokumentów związanych z oceną złożonego przez niego wniosku o dofinansowanie projektu, w tym kart oceny (formalnej i/lub merytorycznej) bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek. IOK zapewnia sprawne wykonanie woli projektodawcy w tym zakresie.</i>	Należy doprecyzować przedmiotowy zapis, ponieważ o informacje takie wnioskodawca powinien wystąpić po zakończeniu procesu oceny formalnej złożonego przez niego wniosku (tzn. po otrzymaniu pisma dot. wyników oceny) lub po zakończeniu posiedzenia KOP (tj. po ogłoszeniu listy rankingowej dla danego posiedzenia KOP). W przeciwnym wypadku wnioskodawca mógłby wnioskować o udostępnienie mu dokumentów dot. oceny jeszcze w trakcie trwania oceny – jest to szczególnie istotne przy ocenie merytorycznej, gdzie może wystąpić sytuacja, iż ocena została dokonana przez min. 2 oceniających, ale wystąpiła rozbieżność w ocenie i należy podjąć przewidziane w Zasadach i Regulaminie KOP kroki. W takim przypadku, mimo, że ocena merytoryczna została dokonana, nie jest ona jeszcze ostatecznie zakończona. O	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono odniesienie do podrozdziału 6.11 dokumentu. Pozostawiono zasadę, że Karty oceny formalnej przekazywane są na wniosek projektodawcy.

				dokonaniu ostatecznej oceny bowiem można mówić, gdy przygotowana jest lista rankingowa i protokół z posiedzenia KOP. Umożliwienie wnioskodawcy wnioskowania wcześniej o dokumenty może utrudnić zapewnienie płynności przebiegu prac KOP.	
82.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.2. Złożenie wniosku w wersji papierowej i w wersji elektronicznej, podpunkt 6, str. 26	Należy doprecyzować, jakimi pieczęciami ma być opatrzone wnioski składane w wersji papierowej.	<p><i>W Zasadach czytamy, że w przypadku, gdy wniosek składany jest w wersji papierowej i w wersji elektronicznej projektodawca składa wniosek opatrzone pieczęciami, podpisany przez osobę (osoby) do tego upoważnioną, itd. Kwestia pieczęci jest dość problematyczna, bowiem projektodawcy niejednokrotnie składają nieprawidłowe pieczęci, a tak ogólny zapis im tego nie ułatwia. Trzeba zatem doprecyzować, czy ma to być pieczęć projektodawcy, czy może dopuszcza się pieczęć realizatora projektu, oraz czy wymagane są pieczęci imienne ze wskazaniem stanowiska, osób upoważnionych, wskazanych w polu 2.6 Warto by również doprecyzować, jakie informacje powinna zawierać pieczęć instytucji, np. nie tylko pełną nazwę, ale także adres siedziby, nr NIP, REGON, itd.</i></p>	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>Zgodnie z kryteriami wyboru projektów zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO KL jednym z uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku jest „brak w części V wniosku wymaganej (wymaganych) w dokumentacji konkursowej pieczęci oraz czytelnego podpisu osoby upoważnionej”.</p> <p>W związku z powyższym IOK może w dokumentacji konkursowej doprecyzować o jaką pieczęć chodzi (biorąc pod uwagę fakt, że nie każdy projektodawca musi posiadać pieczęć z danymi informacjami i nie powinno go to wykluczać z możliwości aplikowania o środki).</p> <p>Brak takiej pieczęci nie oznacza jednak odrzucenia</p>

					wniosku na etapie oceny formalnej, ale konieczność wezwania projektodawcy do uzupełnienia wniosku.
83.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.2 Złożenie wniosku w wersji papierowej i w wersji elektronicznej, podpunkt 8, str. 26	Należy doprecyzować, czy w przypadku projektów, które mają być realizowane w partnerstwie krajowym, w części V wniosku wystarczą same podpisy partnerów? Poza tym, jeżeli mają być tylko podpisy, to nie partnerów, którymi są zazwyczaj różne podmioty a nie indywidualne osoby fizyczne, tylko osób upoważnionych do podejmowania decyzji w imieniu partnera.	<i>W Zasadach</i> czytamy, że w przypadku projektów, które mają być realizowane w partnerstwie krajowym w części V wniosku o dofinansowanie <u>wymagane jest podpisanie oświadczenia przez wszystkich partnerów projektu.</u> Powyższy zapis jest nieprecyzyjny. Partnerami są zazwyczaj określone podmioty a nie indywidualne osoby fizyczne, w związku z czym, taka instytucja nie ma możliwości podpisania się. Podpisem instytucji są ich pieczęci, w związku z czym należy doprecyzować, czy wystarczą same pieczęci, czy należy również dodać podpisy i pieczęcie imienne osób upoważnionych do podejmowania decyzji w imieniu partnerów.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapisy zostały doprecyzowane
84.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 27	Przeformułowanie „W przypadku, gdy wniosek w wersji elektronicznej składany jest przez osobę/y nie posiadające statutowych uprawnień do reprezentowania projektodawcy lub gdy z innych dokumentów wynika, że uprawnionymi do złożenia wniosku są co najmniej dwie osoby IOK może wymagać złożenia przed podpisaniem umowy o dofinansowanie pełnomocnictwa lub upoważnienia do reprezentowania podmiotu ubiegającego się	Do momentu złożenia przez wnioskodawcę dokumentów statutowych bądź rejestrowych IP nie ma możliwości weryfikacji czy wniosek „składany jest przez osoby uprawnione”. Ponadto w takim wypadku fakultatywność żądania tych dokumentów powinna zostać wyłączona. Jeżeli z innych dokumentów wynika, że uprawnionymi do złożenia wniosku są co najmniej dwie osoby IOK powinna obligatoryjnie wymagać złożenia tych dokumentów aby istniała	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			o dofinansowanie (patrz: podrozdział 6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie). Wymóg taki powinien zostać wprowadzony w dokumentacji konkursowej."	podstawa do zakwestionowania ważności dokumentu. W innym wypadku może to doprowadzić do legalizacji przez IP czynności sprzecznych z prawem.	
85.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 29	Usunąć zdanie: „projektodawca nie może popełnić w ramach danego konkursu."	Zdanie nie odnosi się do żadnego z podpunktów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Jest to zakończenie zdania: „IOK określa także każdorazowo w dokumentacji konkursowej, których uchybień formalnych określonych w załączniku 8”.
6.3 Ocena formalna					
86.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6 pkt. 6.3, str. 28	Zastosowany zapis: nie podlegają korektom ani uzupełnieniom, a tym samym skutkują bezwzględny odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej (<i>tylko w zakresie dotyczącym zmian sumy kontrolnej</i>) jest niejasny .	Należy doprecyzować zapisy, gdyż fakt iż nie można dokonywać korekt powodujących zmianę sumy kontrolnej reguluje ppkt. a i b	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis doprecyzowano z uwagi na pojawiające się mimo zapisów ppkt 1 i b wątpliwości interpretacyjne.
87.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 28	IOK określa także każdorazowo w dokumentacji konkursowej, których uchybień formalnych określonych w załączniku 8: „w przypadku konkursów, w ramach których wnioski muszą być składane w wersji papierowej i elektronicznej oraz konkursów w ramach których wnioski mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej - na <i>Liście uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na</i>	Czy mamy rozumieć że jeśli wnioski „mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej” to nie jest to wymóg obligatoryjny i np. niezłożenie wersji elektronicznej nie będzie uchybieniem? Zasadniejszy wydaje się podział na wnioski które muszą być składane w <i>wersji papierowej i elektronicznej oraz wnioski które mogą być składane jedynie w wersji elektronicznej.</i> Dodatkowo w celu ujednoczenia procedur IP wnioskuje o doprecyzowanie na poziomie <i>Zasad dokonywania wyboru</i>	<i>Wyjaśnienie</i> W projekcie nowej wersji dokumentu założono 3 możliwości, które może przyjąć IOK w dokumentacji konkursowej: 1. wniosek składany jest obligatoryjnie w wersji papierowej i elektronicznej 2. wniosek może być złożony w wersji papierowej i elektronicznej oraz w wersji elektronicznej 3. wniosek może być

			<i>niespełnienie wymogu kompletności wniosku"</i>	<i>projektów PO KL, a nie tylko w Dokumentacji konkursowej szczegółowych wymagań dotyczących sposobu złożenia wniosku jedynie w wersji elektronicznej.</i>	złożony jedynie w wersji elektronicznej.
88.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6 pkt. 6.3, Str. 29 pkt. 6.11, ppkt. 17str. 54	<i>Projektodawca dokonuje uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku (...) w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości. Otrzymanie powyższego pisma potwierdzone jest zwrotnym potwierdzeniem odbioru – należy doprecyzować zapis dotyczący fakty otrzymania pisma.</i> Uwaga dotycząca daty doręczenia pisma (jw.)	Doprecyzowania wymaga fakt czy za doręczenie pisma uznawane jest spełnienie również przypadku, gdy pismo wysłano na adres wskazany w pkt 2.5 wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i otrzymano zwrotne potwierdzenie jego odbioru /odmowę odbioru lub dwukrotnie otrzymano zwrotne potwierdzenie odbioru z informacją o nieodebraniu przesyłki (jak w przypadku procedury odwoławczej).	<i>Uwaga uwzględniona</i>
89.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.3 Ocena formalna, str. 28	a) w przypadku konkursów, w ramach których wnioski muszą być składane w wersji papierowej i elektronicznej oraz konkursów w ramach których wnioski mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej – na <i>Liście uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku,</i>	Wnioski , jeżeli IOK nie zakłada przyjmowania wniosków tylko w wersji elektronicznej to wnioski muszą być składane w wersji papierowej i elektronicznej. Chyba że jest inne uzasadnienie tego podwójnego zapisu muszą i mogą co należałoby wyjaśnić.	<i>Wyjaśnienie</i> W projekcie nowej wersji dokumentu założono 3 możliwości, które może przyjąć IOK w dokumentacji konkursowej: 1. wniosek składany jest obligatoryjnie w wersji papierowej i elektronicznej 2. wniosek może być złożony w wersji papierowej i elektronicznej oraz w wersji elektronicznej 3. wniosek może być złożony jedynie w wersji elektronicznej.
90.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział	6.3 Ocena formalna, str. 28	IOK zamieszcza każdorazowo w dokumentacji konkursowej	<u>Wariant c</u> sugeruje ,że nie można praktycznie odrzucić	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	Europejskiego Funduszu Społecznego		informację, które uchybienia formalne lub kryteria dostępu weryfikowane na etapie oceny formalnej (patrz: załącznik 8): a) podlegają korektom lub uzupełnieniom w zakresie niepowodującym zmiany sumy kontrolnej wniosku o dofinansowanie, b) podlegają korektom lub uzupełnieniom w zakresie ustalonym przez IOK, mimo że powodują zmianę sumy kontrolnej wniosku o dofinansowanie, c) nie podlegają korektom ani uzupełnieniom, a tym samym skutkują bezwzględnym odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej (<u>tylko w zakresie dotyczącym zmian sumy kontrolnej</u>).	wniosku który podlega korekcje nie powodującym zmiany sumy kontrolnej a uzupełnienie może być wielokrotne. Ponadto, co w przypadku kryteriów dostępu, które nie podlegają uzupełnieniom ani korektom? Czy ten zapis nie uniemożliwi odrzucenie wniosku z powodu niespełnienia kryterium dostępu, które nie powoduje zmiany sumy kontrolnej np. Wnioskodawca w ramach konkursu może złożyć maksymalnie X wniosków o dofinansowanie projektu lub maksymalna liczba partnerów ponadnarodowych wynosi X?	Zapis doprecyzowano. Wniosek, który może być skorygowany/uzupełniony w zakresie nie powodującym zmiany sumy kontrolnej powinien być skierowany do korekty/uzupełnienia. Zgodnie z Zasadami wniosek i/lub złożony wraz z nim list intencyjny może być uzupełniony i/lub skorygowany przez projektodawcę jednokrotnie w zakresie wskazanym przez IOK. Jeżeli w przypadku określenia kryterium dostępu dotyczącego maksymalnej liczby wniosków (np. 2) wnioskodawca złoży maksymalnie 3 wnioski, to ewentualne złożenie poprawnej liczby wniosków nie mieści się w kategorii korekty lub uzupełnienia uchybienia we wniosku i/lub złożonym wraz z nim listem intencyjnym powodującego niespełnienie kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej. Zmiana liczby partnerów ponadnarodowych, która wskazana jest we wniosku o dofinansowanie powoduje zmianę sumy kontrolnej.
91.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.3 Ocena formalna, str. 28	IOK zobowiązana jest do dokonania oceny formalnej, czyli sprawdzenia kompletności i poprawności złożonej	Należy dopuścić możliwość wydłużenia oceny formalnej ponad 21 dni roboczych z uwagi na dużą liczbę wniosków o	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL przedmiotowy termin –

			dokumentacji w terminie 14 dni od daty złożenia wniosku (w przypadku konkursu otwartego) lub 14 dni od końcowego terminu przyjmowania wniosków (w przypadku konkursu zamkniętego). W uzasadnionych przypadkach (np. dużej liczby wniosków) IOK może wydłużyć termin na dokonanie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie złożonego w ramach konkursu zamkniętego do 21 dni, o czym informuje niezwłocznie na swojej stronie internetowej.	dofinansowanie (np. w ostatnim konkursie wpłynęło w ramach Działania 9.5 około 867 wniosków) np. do 300 wniosków max 21 dni, następnie każde 100 wniosków więcej to dodatkowe 5 dni roboczych. Należałoby więc zmienić harmonogram dla konkursu zamkniętego.	obowiązujący w odniesieniu do konkursu zamkniętego od pierwszej wersji Zasad dokonywana wyboru projektów – jest wystarczający.
92.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Pkt 6.3 Ocena formalna	Należy doprecyzować zdanie: „W przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym <u>lub zagranicznym</u> projektodawca może dokonać uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku w zakresie wskazanym przez IOK w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości”.	Zdanie wymaga doprecyzowania, ponieważ istnieje możliwość składania wniosków również w partnerstwie zagranicznym.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
93.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.3 Ocena formalna (s. 28) – wprowadzenie zapisu: „IOK określa także każdorazowo w dokumentacji konkursowej, których uchybień formalnych, określonych w zał. 8: a) w przypadku konkursów, w ramach których wnioski muszą być składane w wersji papierowej i elektronicznej oraz konkursów w ramach	Niezrozumiały jest zapis, dlaczego w pkt. a) została rozpatrzona sytuacja dla konkursów, w przypadku których wnioski muszą/mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej. W opinii IOK w pkt. a) wystarczyłby zapis: „w przypadku konkursów, w ramach których wnioski mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej – na Liście (...)”.	Doprecyzowanie zapisów.	<i>Wyjaśnienie</i> W projekcie nowej wersji dokumentu założono 3 możliwości, które może przyjąć IOK w dokumentacji konkursowej: 1. wniosek składany jest obligatoryjnie w wersji papierowej i elektronicznej 2. wniosek może być złożony w wersji papierowej i elektronicznej oraz

		których wnioski mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej – na Liście (...).			w wersji elektronicznej 3. wniosek może być złożony jedynie w wersji elektronicznej.
94.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.3 Ocena formalna (str. 29).	„Projektodawca dokonuje uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego w zakresie wskazanym przez IOK w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości. Otrzymanie powyższego pisma potwierdzone jest zwrotnym potwierdzeniem odbioru”. Należy doprecyzować, czy w terminie 5 dni Projektodawca musi nadać uzupełniony wniosek, czy w tym terminie uzupełniony wniosek musi wpłynąć do IOK.	Nieprecyzyjne określenie sposobu liczenia terminu powoduje trudności przy ocenie, czy Projektodawca dokonał uzupełnienia w terminie.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
95.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.3 Ocena formalna, str. 27	„Ocenie formalnej podlega każdy złożony w trakcie prowadzonego naboru wniosek o dofinansowanie (o ile został złożony w terminie określonym przez IOK, został opisany w sposób zgodny z Dokumentacją Konkursową i nie został wycofany przez projektodawcę)”	Doprecyzowanie jaki wniosek podlega ocenie, aby nie było niejasności dlaczego wniosek złożony w terminie i niewycofany ale np. złożony w nieopisanej kopercie nie podlega ocenie. Informacja ta jest zamieszczona w dalszej części zasad, ale pierwsze zdanie może wprowadzać w błąd.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Informacja zamieszczona w dalszej części Zasad jest w opinii IŻ PO KL wystarczająca.
96.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	6. Wybór projektów, 6.3 Ocena formalna, propozycja dodania nowego zapisu	Sugeruje się dodanie zapisu, iż: „W przypadku kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej, ich weryfikacja odbywa się metodą 0-1 (spełnia – nie spełnia).W związku z tym zapisy wniosku o dofinansowanie (tj. jedynego dokumentu opisującego zamierzenia Wnioskodawcy) muszą być na tyle precyzyjne i	Dodanie takiego zapisu jest zasadne, ponieważ w odwołaniach od negatywnego rozstrzygnięcia przez IOK protestów dot. wniosków o dofinansowanie realizacji projektów (wpływających do IP PO KL), odwołujący się wskazywali na brak podania sposobu w jaki powinni	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			<i>jasne, by można było dokonać jednoznacznej oceny w danym zakresie, IOK nie może bowiem domniemywać intencji Wnioskodawcy”.</i>	informować o spełnieniu danego kryterium dostępu w zapisach wniosku o dofinansowanie, w tym brak jednoznacznego wymogu dot. sformułowania we wniosku zamiarów Wnioskodawcy, związanych z realizacją projektu.	
97.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.3 Ocena formalna, str. 28-29	<i>Czy aby na pewno jest tak, że: jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z pozostałych ogólnych kryteriów formalnych (patrz: załącznik 8) lub kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny formalnej, a uzupełnienie i/lub skorygowanie wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego nie powoduje zmiany sumy kontrolnej wniosku, IOK jest zobowiązana do pisemnego poinformowania projektodawcy o możliwości uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego?</i>	Zapis ten budzi wątpliwości, bowiem w świetle zaleceń IZ, obecnie każda dokonana korekta wniosku może skutkować zmianą sumy kontrolnej wniosku.	Uwaga niezrozumiała Nie jest jasne, na jakie zalecenia IZ powołuje się IP.
98.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.3 Ocena formalna, str. 29	Proponuje się podniesienie limitu dni przeznaczonych na dokonanie korekty i/lub uzupełnienia wniosku, w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie ponadnarodowym, z 5 do 10 dni, tak jak ma to miejsce w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym.	Zastanawiającym jest fakt, że Zasady przewidują dla projektodawcy 5 dni na dokonanie korekty i/lub uzupełnienia wniosku i/lub złożonego wraz z nim listu intencyjnego (a więc w przypadku projektów standardowych oraz projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie ponadnarodowym), a 10 dni na dokonanie korekty/ uzupełnienia wniosku w przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym. Ogólnie wiadomo bowiem, że realizacja projektu w	Uwaga uwzględniona

				partnerstwie jest trudniejsza od realizacji projektu standardowego, a już tym bardziej realizacja projektu w partnerstwie ponadnarodowym. W związku z tym, skoro projektodawca planujący realizację projektu w partnerstwie krajowym ma prawo złożyć korektę/uzupełnienie wniosku w ciągu 10 dni (w odstępstwie od wnioskodawcy projektu standardowego), to uzasadnionym wydaje się uprzywilejowanie w ten sam sposób wnioskodawcy projektu przewidzianego do realizacji w partnerstwie ponadnarodowym.	
99.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 29 „W przypadku projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie krajowym projektodawca może dokonać uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku w zakresie wskazanym przez IOK w terminie do 10 dni od dnia otrzymania pisma informującego go o takiej możliwości”.	Proponujemy, aby możliwość dokonania uzupełnień lub skorygowania wniosku w terminie 10 dni dotyczyła także projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie ponadnarodowym.	W projektach ponadnarodowych uzupełnienie/korekta może dotyczyć m .in. treści listu intencyjnego. 5 dni roboczych na uzupełnienie/korektę listu intencyjnego może być niewystarczające.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Podrozdział 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne					
100.	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Rozdział 6 Wybór projektów (procedura konkursowa), Podrozdział 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne.	W ramach kompetencji przewodniczącego KOP zbyt szeroko wskazano „weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen”. Opis kompetencji przewodniczącego KOP w punkcie tym powinien ograniczać się do weryfikacji formalnej	Określone terminy na wykonanie oceny merytorycznej przy dużej ilości wniosków powodują niemożność realizacji wskazanych wytycznych. Przy takim założeniu przewodniczący KOP powinien zapoznać się z wszystkimi projektami i kartami	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Regulacje dotyczące kompetencji przewodniczącego KOP nie są przedmiotem obecnej nowelizacji dokumentu, a obecne zapisy w tym zakresie były konsultowane

			złożonych kart i ewentualnych rozstrzygnięć w przypadku różnicy stanowisk.	oceny merytorycznej. W przypadku znalezienia błędów czynność ta musi zostać powtórzona. Doświadczenie pokazuje, iż przy średniej liczbie składanych wniosków wynoszącej około 200 co skutkuje powstaniem 400 kart oceny merytorycznej, które przewodniczący KOP musi zweryfikować, zachowanie wskazanych terminów jest niemożliwe. Ponadto za ocenę merytoryczną odpowiadają członkowie KOP, a przewodniczący jest w stanie sprawdzić jedynie czy nie występują uchybienia formalne w złożonych ocenach a także ewentualnie rozstrzygać w przypadku różnicy stanowisk.	w ramach poprzedniej nowelizacji i nie mogą być zawężane bez konsultacji.
101.	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	6.4. Ocena merytoryczna – zasady ogólne	W związku z zamieszczeniem zapisu w Zasadach finansowania (str.38 - Rozdział 2. Kwalifikowalność wydatków w ramach PO KL, 2.1. Zasady konstruowania budżetu projektu) o treści: „W związku z powyższym na etapie oceny wniosku o dofinansowanie beneficjent może zostać zobowiązany do przedstawienia potwierdzenia należytego szacowania kosztów. W tym celu beneficjent powinien móc przedstawić wyliczenia/kalkulacje potwierdzające rynkowość uwzględnionych w budżecie cen. Ponadto, wykazanie danego wydatku w budżecie projektu nie	Synchronizacja zapisów Zasad finansowania z Zasadami dokonywania wyboru projektów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Konsultowany dokument dotyczy ogólnej procedury dokonywania wyboru projektów, a nie szczegółowych kwestii związanych z oceną budżetu projektu. Regulacje w tym zakresie znajdują się w Zasadach finansowania i nie ma potrzeby powielania zapisów tego dokumentu w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL.</i>

			<p>zwalnia beneficjenta z konieczności ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami. Oznacza to, że nawet zatwierdzenie wydatku we wniosku o dofinansowanie na danym poziomie nie oznacza, że dokładnie taka sama kwota jest możliwa do wydatkowania w ramach projektu. Może się bowiem okazać, że np. z przeprowadzonej procedury zamówień publicznych (czy to zgodnie z Prawem zamówień publicznych, czy też zgodnie z zasadą konkurencyjności), faktyczna wartość usługi będzie odbiegać od wartości usługi pierwotnie uwzględnionej w budżecie projektu.”</p> <p>Zdaniem WUP przedmiotowy zapis powinien znaleźć się również w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL.</p>		
102.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s. 31 <i>pracownicy IP2 (jeżeli IP podejmie taką decyzję) – w przypadku, gdy IOK jest IP</i>	Czy faktycznie są takie sytuacje, w których w danym Działaniu/Poddziałaniu występują IP odpowiedzialna za ocenę merytoryczną i jednocześnie powołana jest w tym samym naborze odrębna IP2?	Wyjaśnienie wątpliwości dotyczącej możliwości wystąpienia opisanej sytuacji.	<i>Wyjaśnienie</i> Zapis został wprowadzony w związku ze zgłoszoną do IZ PO KL prośbą w tym zakresie.
103.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne	„Do składu KOP mogą być powoływane tylko osoby, które uzyskały <u>właściwą autoryzację</u> do dokonywania oceny w ramach danego Priorytetu PO KL” – doprecyzowanie co jest właściwą autoryzacją.	Określenie <u>właściwa autoryzacja</u> jest nie dokładne, niewiadomo jakie dokładnie warunki muszą spełnić osoby powoływane w skład KOP. Nie jest napisane wprost, że muszą posiadać certyfikat.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
104.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego	6.4 ocena merytoryczna – zasady ogólne, str. 32 – na dole strony:	Dodatkowy punkt: „zapropnowaniu dodatkowych pozycji do negocjacji”	W przypadku gdy Przewodniczący jest przedstawicielem IP ma on	Uwaga uwzględniona

	Funduszu Społecznego	„...przewodniczący KOP może podjąć decyzję o:”		szerszą i bardziej pogładową wiedzę na temat stawek rynkowych obowiązujących w innych podobnych realizowanych i już zakończonych projektach. Może poddać w wątpliwość zasadność i racjonalność niektórych stawek, do których uwag nie mieli oceniający.	
105.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne, str. 31	Należy doprecyzować zapis, że <i>do składu KOP mogą być powoływane tylko osoby, które uzyskały właściwą autoryzację do dokonywania oceny w ramach danego Priorytetu PO KL.</i>	Przedmiotowa autoryzacja, którą członkowie KOP uzyskali poprzez pozytywne odbycie i zaliczenie kursu na internetowej platformie e-learningowej Ekspertów EFS, jest ważna jedynie do końca bieżącego roku. Póki co, nie ma jeszcze informacji, jak ta sytuacja będzie wyglądała w przyszłym roku, czy ważność uzyskanych certyfikatów zostanie przedłużona, czy koniecznym będzie ponowne odbywanie kursu. W takiej sytuacji, na jakiej podstawie będzie można uznać, czy dana osoba uzyskała wymaganą autoryzację? Bez stosownych ustaleń w kwestii ważności certyfikatów, może się okazać, że od 1 stycznia 2012 r., tak naprawdę nikt nie będzie miał uprawnień do dokonywania oceny wniosków w ramach PO KL.	<i>Wyjaśnienie</i> Certyfikaty uzyskiwane na platformie e-learningowej są ważne do końca danego roku kalendarzowego. Jeśli nie ma zmian dotyczących danego obszaru tematycznego, to certyfikaty w kolejnym roku kalendarzowym są automatycznie przedłużane o kolejny rok. Jeśli są zmiany, to wówczas ważność certyfikatu będzie przedłużana o czas niezbędny do ponownego ukończenia danego szkolenia.
106.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne, str. 32	Należy doprecyzować zapis: <i>Lista członków KOP (imię, nazwisko oraz miejsce zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego) jest podawana do publicznej wiadomości w momencie ogłoszenia ostatniej listy umów o dofinansowanie zawartych w wyniku oceny</i>	Zapis ten budzi pewne wątpliwości. Należy doprecyzować czy przedmiotowa lista ma być listą członków powołanych zarządzeniem dyrektora na dany KOP, czy lista członków dokonujących fizycznie oceny merytorycznej w ramach danego posiedzenia.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			<i>merytorycznej, dokonanej w ramach danego posiedzenia KOP (...).</i>		
107.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	6.4 Ocena merytoryczna –zasady ogólne	-Do kompetencji przewodniczącego KOP należy również weryfikowanie prawidłowości dokonanych ocen przed zatwierdzeniem protokołu z prac KOP. W przypadku stwierdzenia, iż ocena została dokonana w sposób wadliwy lub niepełny, w szczególności, gdy wartość towarów / usług w ocenionym projekcie w opinii przewodniczącego KOP jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych, przewodniczący KOP może podjąć decyzję o: zwróceniu Karty oceny merytorycznej do poprawy przez oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg przewodniczącego KOP zostały uznane za wadliwe lub niepełne) albo skierowaniu wniosku do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania (przy czym przewodniczący KOP w takim przypadku nie ma obowiązku przeprowadzania losowania w obecności co najmniej 3 członków KOP)	- jakie narzędzia ma Przewodniczący ma w sytuacji kiedy członek KOP nie zgadza się z opinią przewodniczącego i uważa, że dokonał oceny prawidłowo.	<i>Wyjaśnienie</i> W takiej sytuacji przewodniczący KOP może unieważnić dokonaną ocenę i skierować wniosek do oceny dokonywanej przez innego oceniającego.
Podrozdział 6.5 Ocena merytoryczna-procedura					
108.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.5 Ocena merytoryczna-procedura str. 36 pkt. 7	IW (IP2) proponuje usunięcie limitów procentowych, o które oceniający może zmniejszyć lub zwiększyć wartość dofinansowania.	Oceniający kwestionuje wydatki często z powodu niewystarczającego uzasadnienia, które nie zostało zamieszczone we wniosku z uwagi na limit znaków możliwych	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzono zapis, że zidentyfikowanie przez jednego z oceniających wydatków niekwalifikowalnych i/lub

				do wykorzystania. W trakcie negocjacji projektodawca ma możliwość wyjaśnić genezę kosztów. Tym samym określenie limitów – odpowiednio – 25% i 5% jest zasadne na poziomie negocjacji, natomiast dla oceniającego stanowi zbędne ograniczenie.	zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu w wysokości przewyższającej 25% wartości projektu skutkuje negatywną oceną budżetu projektu (kategoria oceny IV Wydatki projektu zawarta w części B. Karty oceny merytorycznej).
109.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	6.5 punkt 19	Lista rankingowa powinna być sporządzana w taki sposób aby najpierw zamieszczać wnioski ocenione pozytywnie według kolejności otrzymanych punktów, a następnie wnioski negatywne według kolejności otrzymanych punktów	Taka lista rankingowa byłaby czytelniejsza przez rozdzielanie wniosków ocenionych pozytywnie i wniosków ocenionych negatywnie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL wszystkie wnioski powinny być zamieszcza na liście rankingowej w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.
110.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Pkt 6.5 ocena merytoryczna – procedura (projekty konkursowe), pkt 4.1 informacje ogólne – projekty systemowe.	Należy doprecyzować zapisy dotyczących wymogu dokumentowania analiz rynku przeprowadzonych przez IP/IP2 na każdym etapie weryfikacji założeń finansowych projektu (ocena merytoryczna, ocena zmian w budżecie projektu).	Zdaniem MPiPS, w kontekście ustaleń audytu KE (A-Rep 2009 1044), istnieje konieczność jednoznacznego wskazania w wytycznych IZ, iż instytucje dokonujące oceny i wyboru projektów konkursowych i systemowych są zobowiązane do dokumentowania rozeznania rynku na każdym etapie weryfikacji budżetu projektu. Pragnę zauważyć, iż KE zobowiązała IP do przedstawienia dowodów na prowadzenie przez IP/IP2 analizy racjonalności wydatków zaplanowanych w budżetach projektów, mimo iż obowiązujące dotychczas wytyczne IZ nie nakładały na IP/IP2 obowiązku archiwizowania dowodów prowadzenia rozeznania rynku w tym zakresie. Ponadto IZ w korespondencji dotyczącej wyników audytu KE	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa kwestia jest przedmiotem konsultacji <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz dalszych uzgodnień z Instytucją Audytową.

				<p>poinformowała IP- MPiPS, iż to na IP/IP2 spoczywa obowiązek udowodnienia, iż stawki zaplanowane w budżetach projektów odpowiadają cenom rynkowym.</p> <p>Mając na uwadze, iż w sprawozdaniu Instytucji Audytowej z audytu systemu zarządzania i kontroli za 2011 rok również sformułowany został zarzut w zakresie dokumentowania rozeznania rynku na etapie oceny projektów, (w odniesieniu do kilku instytucji komponentu regionalnego oraz PARP), zdaniem IP konieczne jest jednoznaczne uregulowanie tej kwestii w nowych wytycznych IZ, również w odniesieniu do etapu weryfikacji przez IP/P2 zmian zwiększających wartość poszczególnych pozycji budżetowych.</p>	
111.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 ocena merytoryczna - procedura, str. 34 – góra strony	„Dodatkowo, w przypadku, gdy treści wniosków w znacznej części pokrywają się, a zostały złożone przez inne podmioty, Przewodniczący również może podjąć decyzję o skierowaniu wniosków do tej samej pary oceniających”.	Często zdarza się, że projekty są powielane przez różne podmioty (zwłaszcza jednostki organizacyjne JST). Te same pary oceniających mogą zupełnie różnie ocenić projekty o prawie identycznej treści. Zaproponowane udogodnienie pozwoli ujednotwić oceny ekspertów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis powinien być precyzyjny, zamiast nie da się precyzyjnie określić, kiedy IOK ma uznać, że treści wniosków w znacznej części pokrywają się.
112.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 ocena merytoryczna - procedura, str. 34 – środek strony	IOK sporządza listę projektów (...) i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed przystąpieniem przez nich do oceny merytorycznej wniosków. „Lista wniosków może zostać udostępniona członkom KOP już	Członkowie KOP powinni mieć możliwość zaznajomienia się z listą wniosków przed posiedzeniem KOP aby ewentualnie mieć możliwość wcześniejszej odmowy udziału w posiedzeniu z uwagi na niemożność zachowania bezstronności. Taki zabieg	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Obecne zapisy Zasad nie uniemożliwiają IOK przekazania członkom KOP listy wniosków już po zakończeniu etapu ocen formalnej.

			po zakończeniu etapu oceny formalnej (np. poprzez umieszczenie listy wniosków na stronie internetowej)".	pozwała uniknąć sytuacji, gdy posiedzenie KOP musi zostać odwołane, ponieważ niewystarczająca liczba bezstronnych członków może uczestniczyć w KOP.	
113.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 ocena merytoryczna - procedura, str. 35, pkt. 4	Należy dopisać: „Ocena spełniania wymogu wyliczenia wartości kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> nie wynika z brzmienia żadnego z kryteriów horyzontalnych obowiązujących w ramach PO KL. Odpowiedź negatywna w tym punkcie nie skutkuje odrzuceniem wniosku w części A Karty Oceny Merytorycznej.”	Za pismem IZ o sygn. DZF-I-82208(1)-66-PSz/11 z dn. 23.08.2011	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa kwestia została uwzględniona we wzorach Karty oceny merytorycznej.
114.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 ocena merytoryczna - procedura, str. 36, pkt. 6	Należy dopisać: „W przypadku, gdy oceniający uzna, że zapisy we wniosku są niewystarczające aby uznać, że zostało spełnione kryterium strategiczne, należy uzasadnić nieprzyznanie punktów w tym zakresie.”	Beneficjenci deklarują, że kryteria strategiczne chcą spełnić, jednak nie zawsze zapisy we wniosku są wystarczające aby uznać, że powinna zostać przyznana dodatkowa premia punktowa. W takich sytuacjach oceniający powinien uzasadnić swoją decyzję.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
115.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 ocena merytoryczna - procedura, str. 36, pkt. 7	Dodatkowy punkt: „zapropnować dodatkowe pozycje budżetowe do negocjacji wynoszące ponad 25% wartości budżetu w przypadku gdy uzasadnienie dla ponoszenia tych kosztów jest niewystarczające.”	Oceniający ma prawo mieć wątpliwości co do zasadności zaproponowanych we wniosku wydatków mimo, iż nie uznaje ich za niekwalifikowalne. Poza wykazaniem wydatków niekwalifikowalnych może zaproponować zmniejszenie budżetu projektu o ponad 25% w przypadku gdy uzasadnienie do ich ponoszenia jest niewystarczające.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzono zapis, że zidentyfikowanie przez jednego z oceniających wydatków niekwalifikowalnych i/lub zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu w wysokości przewyższającej 25% wartości projektu skutkuje negatywną oceną budżetu projektu (kategoria

					oceny IV Wydatki projektu zawarta w części B. Karty oceny merytorycznej).
116.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.5 ocena merytoryczna - procedura, str. 37, pkt. 12	Decyzja przewodniczącego KOP odnotowywana jest na <i>Karcie oceny merytorycznej</i> tego z oceniających, którego ocena spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest nieprawidłowa „lub w notatce z przebiegu prac KOP”.	W celu większej przejrzystości i czytelności dokumentacji KOP takie zdarzenia niestandardowe powinny być odnotowywane w notatce z prac KOP. Natomiast Wnioskodawca w piśmie informującym o wynikach oceny merytorycznej jest informowany o rozstrzygnięciach podejmowanych przez Przewodniczącego. Nie ma więc konieczności sporządzania przez Przewodniczącego odrębnych notatek na kartach oceny.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
117.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 36 pkt. 7	Proponujemy, aby możliwe zmniejszenie wartości odnosiło się do wartości projektu, nie do kwoty dofinansowania, tj.: (...) zaproponować zmniejszenie wartości projektu o maksymalnie 25% budżetu ogólnego (...)	Podczas oceny budżetu, ekspert odnosi się do wszystkich wydatków w budżecie – niezależnie od tego, z jakiego źródła miałyby one być sfinansowane. Ponadto w opinii PARP na wykonalność projektu będzie przede wszystkim wpływać znaczne obniżenie jego wartości, nie zaś obniżenie kwoty dofinansowania (dofinansowanie ze środków EFS i BP, jako źródło finansowania, może zostać zastąpione innym, np. środkami prywatnymi).	<i>Uwaga uwzględniona</i>
118.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s.55 pkt. 4	Uwaga analogiczna jak powyżej. Dodatkowo proponowane liczenie jest niepotrzebnie skomplikowane – zmniejszenie dotyczy kwoty dofinansowania, ale maksymalna kwota do zmniejszenia jest wyliczana na podstawie wartości projektu. Proponowany zapis:	j. w.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			„Zmniejszenie wartości projektu (...)”		
119.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 36 pkt. 7	Proponujemy, aby dopisać, że w sytuacji, gdy ekspert zmniejsza wartość projektu o więcej niż 25% budżetu ogólnego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania (odrzucony w części IV karty oceny merytorycznej "Wydatki").	Zasady dokonywania wyboru projektów nie określają wprost, co dzieje się w sytuacji, gdy oceniający uzna, że wartość projektu należy zmniejszyć o więcej niż 25%. Należy doprecyzować zapisy Zasad w tym zakresie. W chwili obecnej zasady nie regulują tego aspektu na etapie oceny projektu. Zostało to dookreślone tylko w odniesieniu do etapu negocjacji (odstąpienie od podpisania umowy).	<i>Uwaga uwzględniona</i>
120.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.5, pkt 7, s. 36.	Jest: „Oceniający może: -zapropionować zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania o maksymalnie 25% w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowalnych (niepełniających zasad kwalifikowalności określonych w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> w szczególności niezgodnych ze stawkami rynkowymi, dotyczy to również sytuacji, gdy łączna wartość usług / towarów uwzględnionych w budżecie projektu lub całą wartość projektu jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych);" Powinno być: „Oceniający może: - zapropionować zmniejszenie wnioskowanej kwoty	Wydatki niekwalifikowalne to również wydatki zbędne z punktu widzenia realizacji projektu (zgodnie z logiką oceny budżetu zawartą w Karcie oceny merytorycznej). Zasady powinny jasno określić sposób postępowania w sytuacji, gdy zidentyfikowane wydatki niekwalifikowalne oraz zawyżone w stosunku do stawek rynkowych stanowią więcej niż 25% wnioskowanej kwoty dofinansowania. Propozycja IP zakłada, że budżet taki jest nienegocjowany, tj. że istnieje ryzyko, iż podczas ewentualnych negocjacji zmniejszenie wartości projektu o więcej niż 25% zobliguje IP do odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie. Aby uniknąć takich sytuacji, należy kategorycznie stwierdzić, iż	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			<p>dofinansowania o maksymalnie 25% w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowalnych (niepełniających zasad kwalifikowalności określonych w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu) oraz niezgodnych ze stawkami rynkowymi (dotyczy to również sytuacji, gdy łączna wartość usług /towarów uwzględnionych w budżecie projektu lub całą wartość projektu jest zawyżona w stosunku do stawek rynkowych). Zidentyfikowanie wydatków niekwalifikowalnych, zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu bądź niezgodnych ze stawkami rynkowymi o wartości przewyższającej 25% wnioskowanej kwoty dofinansowania skutkuje negatywną oceną budżetu projektu;"</p>	<p>budżety przeszacowane kosztowo powinny uzyskać negatywną ocenę podczas weryfikacji ogólnych kryteriów merytorycznych.</p>	
121.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Podrozdział 6.5, pkt 7, s. 36.</p>	<p>Jest: „Oceniający może zaproponować zmniejszenie lub zwiększenie wnioskowanej kwoty dofinansowania również w sytuacji, gdy wcześniej uznał, że wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub co najmniej jednego z kryteriów</p>	<p>W sytuacji, gdy Oceniający uzna, iż wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub co najmniej jednego z kryteriów horyzontalnych proponowana kwota dofinansowania zawsze wyniesie „0,00”. Zatem należy przededagować ten zapis tak, aby konkretnie wskazać</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

			<p>horyzontalnych."</p> <p>Powinno być: „Każdorazowo (za wyjątkiem sytuacji skierowania wniosku do ponownej oceny formalnej) Oceniający jest zobligowany do wypełnienia części D KOM, a w szczególności do wskazania kosztów niekwalifikowalnych (jeżeli dotyczy), zawyżonych w stosunku do stawek rynkowych (jeżeli dotyczy), proponowanych zmian w zakresie merytorycznym (jeżeli dotyczy) oraz proponowanego zwiększenia wydatków (jeżeli dotyczy)."</p>	<p>obowiązek wypełnienia części D KOM przez oceniających, a nie obligować ich do określenia kwoty dofinansowania w sytuacji, gdy wniosek dofinansowania nie może otrzymać, ze względu na odrzucenie go w części A KOM.</p>	
122.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Podrozdział 6.5, pkt 7, s. 36.</p>	<p>Jest: „Oceniający wyraża swoją opinię na temat celowości podjęcia lub niepodjęcia przez IOK negocjacji dotyczących zasadności i wysokości wydatków, które budziły wątpliwości w trakcie oceny (dotyczy to również sytuacji, gdy wcześniej uznał, że wniosek nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej i/lub co najmniej jednego z kryteriów horyzontalnych). Oceniający może zaproponować również zmiany dotyczące zakresu merytorycznego projektu. W przypadku zaproponowania przez oceniającego zmian w zakresie merytorycznym i/lub budżecie projektu projekt kierowany jest do negocjacji (patrz: podrozdział 6.12 Negocjacje)."</p> <p>Powinno być:</p>	<p>Zapis zaproponowany przez IP konkretyzuje, że Oceniający wskazuje i uzasadnia celowość podjęcia negocjacji. W związku z tym, że negocjacje nie są celowe w przypadku niespełniania przez wniosek któregośkolwiek z kryteriów dostępu lub horyzontalnych, wyłącznie w przypadku skierowania wniosku do negocjacji Oceniający wskazuje ich zakres (ze względu na to, że nie wszystkie uchybienia wykazane we wniosku są negocjowane). Skierowanie wniosku do negocjacji jest uzależnione od końcowego wyniku oceny dokonanej przez Oceniających i miejsca na liście rankingowej. Do negocjacji są kierowane wyłącznie te wnioski, które są rekomendowane do dofinansowania. Do negocjacji nie zostaną skierowane wnioski,</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>

			<p>„W każdym przypadku (za wyjątkiem sytuacji skierowania wniosku do ponownej oceny formalnej) Oceniający wyraża swoją opinię na temat celowości podjęcia lub niepodjęcia przez IOK negocjacji projektu wraz z uzasadnieniem (w części D KOM). W przypadku stwierdzenia celowości i zasadności podjęcia negocjacji dotyczących zakresu merytorycznego i/lub zasadności i wysokości wydatków, które budziły wątpliwości w trakcie oceny, Oceniający wskazuje zakres ewentualnych negocjacji. W sytuacji, gdy w wyniku ocen dokonanych przez dwóch Oceniających, wniosek o dofinansowanie zostanie rozpatrzony pozytywnie i zajmie na Liście rankingowej miejsce uprawniające do uzyskania dofinansowania, wniosek taki jest kierowany do negocjacji (patrz: podrozdział 6.12 Negocjacje)”</p>	<p>dla których nie wystarczy kwoty alokacji przewidzianej na konkurs/Działanie/Priorytet, pomimo ich pozytywnej oceny końcowej, a tym bardziej te wnioski, które zostały ocenione negatywnie. Stąd proponowany zapis jest praktyczny, zgodny ze stanem faktycznym i klarownie określający sytuacje, w których projekt jest kierowany do negocjacji.</p>	
123.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Pkt 6.5 Ocena merytoryczna	<p>- pkt 7 oceniający może zaproponować zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania o maksymalnie 25% (...) w szczególności niezgodnymi ze stawkami rynkowymi(...).</p>	<p>- jakie narzędzia ma Przewodniczący KOP w sytuacji kiedy projekt ze średniej zostanie rekomendowany do dofinansowania ale jeden oceniający proponuje obniżenie wnioskowanej kwoty o 25 %, drugi o 10 %, projekt trafia do decyzji Przewodniczącego i ten uzna że wszystkie zakwestionowane wydatki są zasadne, ale w sumie przekraczają 35% wartości dofinansowania.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Tak wniosek powinien zostać skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich zakwestionowanych wydatków, Nawet jeżeli łącznie przekraczają one 25%. Wtedy na etapie negocjacji należy osiągnąć poziom 25% albo umowa o dofinansowanie nie jest podpisywana.</p>

6.6 Zasady powoływania ekspertów oraz prowadzenia baz ekspertów

124.	Ministerstwo Zdrowia	<p>6.6 Zasady powoływania ekspertów oraz prowadzenie baz ekspertów, pkt 23</p> <p>Str. 42</p>	<p>Proponuje się przeformułowanie zapisu pkt 23</p> <p>„IP oraz IP2 mogą korzystać z usług wszystkich ekspertów wpisanych do centralnej bazy ekspertów prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego pod warunkiem spełnienia przez eksperta innych wymogów określonych przez IZ PO KL. W uzasadnionych przypadkach IP/IP2 może podjąć decyzję o powołaniu eksperta niezależnie od obszaru wsparcia PO KL w ramach którego ekspert jest powołany, pod warunkiem ukończenia przez eksperta szkolenia e-learningowego w ramach Priorytetu w którym składany jest projekt.</p>	<p>Dotychczasowe zapisy „Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL” w części dotyczącej procedury korzystania z usług ekspertów nie pozwalają w pełni korzystać z usług wszystkich ekspertów wpisanych do Centralnej Bazy Ekspertów. Z danych zamieszczonych na stronie internetowej www.efs.gov.pl w zakładce eksperci, wynika, że w ramach obszaru <i>funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia</i> uprawnionych do oceny jest tylko 5 ekspertów. Pomimo przeprowadzenia w 2011 r. przez IP dla Działania 2.3 PO KL(MPiPS) dodatkowego naboru ekspertów w przedmiotowym obszarze liczba ekspertów nie uległa zmianie. Niewielkie zainteresowanie naborem wynika z faktu, iż trudno znaleźć osoby, które jednocześnie posiadają doświadczenie w obszarze zdrowia oraz wiedzę i doświadczenie we wdrażaniu projektów UE.</p> <p>Jednocześnie w opinii Departamentu Funduszy Europejskich Ministerstwa Zdrowia część projektów planowanych do realizacji w 2012 r. (w tym przede wszystkim projekty konkursowe, których celem będzie wspieranie pracowników sektora ochrony zdrowia wykonujących</p>	Uwaga uwzględniona
------	----------------------	---	---	---	--------------------

				<p>niemedyczne czynności zawodowe /zarządcze i administracyjne/ w ramach studiów podyplomowych) może być oceniana przez ekspertów w ramach obszaru innego niż „funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia”.</p> <p>Wprowadzenie zaproponowanego zapisu pozwoli na sprawne przeprowadzenie procedury oceny projektów.</p>	
125.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str. 41 Rozdział 6 <i>Wybór projektów (procedura konkursowa)</i> 6.6	Błędna numeracja punktów od 1 do 20 – brakuje numeru 19.	Nieprawidłowa numeracja. Należy skorygować.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
126.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	6.6 Zasady powoływania ekspertów oraz prowadzenia baz ekspertów ppkt 16	IP/IP2 odpowiedzialne za ocenę i wybór projektów do dofinansowania mogą powoływać w skład KOP lub zwracać się o wydanie opinii tylko do tych ekspertów, którzy uzyskali właściwą autoryzację do dokonywania oceny/wydawania opinii w ramach danego Priorytetu PO KL, dlatego sugeruje się np. wskazanie okresu przejściowego obowiązywania autoryzacji.	W związku ze szkoleniem e-learningowym organizowanym przez IZ, tylko eksperci, którzy uzyskali certyfikat, mogli oceniać wnioski o dofinansowanie. Dotychczasowa autoryzacja do dokonywania oceny/wydawania opinii w ramach danego Priorytetu PO KL wygasa z dniem 31 grudnia 2011 r. Brak jednoznacznej informacji, co się dzieje z autoryzacją eksperta do oceny/wydawania opinii po tym terminie budzi wątpliwości przy doborze ekspertów do oceny/wydawania opinii. Ponadto, baza ekspertów zawiera nieaktualnione dane dotyczące ekspertów, dlatego konieczna jest jej pilna aktualizacja.	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>Certyfikaty uzyskiwane na platformie e-learningowej są ważne do końca danego roku kalendarzowego. Jeśli nie ma zmian dotyczących danego obszaru tematycznego, to certyfikaty w kolejnym roku kalendarzowym są automatycznie przedłużane o kolejny rok. Jeśli są zmiany, to wówczas ważność certyfikatu będzie przedłużana o czas niezbędny do ponownego ukończenia danego szkolenia.</p> <p>Baza ekspertów jest aktualna, zawiera dane</p>

					ekspertów powołanych przez IP/IZ. Znaczna część ekspertów wpisanych do bazy nie zrealizowała jednak obowiązkowego programu szkolenia internetowego, m.in. z powodu przerwy w funkcjonowaniu platformy e-learningowej. W związku z powyższym wskazane jest umożliwienie ekspertom uzyskanie stosownej certyfikacji po wznowieniu funkcjonowania platformy. Na uwagę zasługuje również fakt, iż postulat dotyczący aktualizacji bazy ekspertów oznaczałby de facto skorzystanie przez IZ z uprawnień, o których mowa w pkt. 6.7.6 i odwołanie ekspertów, którzy nie wywiązują się z obowiązku podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z polityką szkoleniową określoną przez IZ.
127.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	6.6 Zasady powoływania ekspertów oraz prowadzenia baz ekspertów (s.42)	23. IP oraz IP2 mogą korzystać z usług wszystkich ekspertów wpisanych do centralnej bazy ekspertów prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego pod warunkiem spełnienia przez ekspertów innych wymogów określonych przez IZ PO KL.	Punkt dotyczy możliwości korzystania z usług ekspertów przez IP i IP2 natomiast odwołuje się on do konieczności spełnienia przez ekspertów innych wymogów określonych przez IZ PO KL. O jakie wymogi chodzi, czy i jak IP/IP2 mają weryfikować spełnienie tych wymogów. Zapis nieprecyzyjny.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany.
128.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Podrozdział 6.6. Zasady powoływania ekspertów oraz prowadzenia baz ekspertów</i>	Proponuje się usunięcie zapisu: „oraz papierowej” w odniesieniu do przekazywanej do IZ listy wybranych przez IP ekspertów.	Aktualny zapis jest niezgodny z <i>Procedurą przekazywania przez Instytucje Pośredniczące danych osobowych ekspertów do Instytucji Zarządzającej</i>	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		Str. 41, pkt. 13		Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki, która nakłada na IP obowiązek przekazywania niniejszych danych „na płycie CD lub innym nośniku danych elektronicznych osobiście lub przesłane pocztą za potwierdzeniem odbioru”. Procedura stanowiła załącznik do pisma Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nr DZF-VIII-9221-46-RJ/09 z 18.09.2009r..	
6.7 Zasady odwoływania ekspertów oraz skreślania ekspertów z baz ekspertów					
129.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.7 Zasady odwoływania ekspertów oraz skreślania ekspertów z baz ekspertów, str. 42	IZ odwołuje eksperta: 7) w przypadku trzykrotnej nieuzasadnionej odmowy dokonania oceny wniosku o dofinansowanie lub wyrażenia opinii o wniosku (odmowa dokonania oceny lub wyrażenia opinii o wniosku dokumentowana jest przez IOK, a informacja o odmowie wraz ze wskazaniem danych eksperta przesyłana jest do IP – jeżeli IOK jest IP2 i IP została powołana, a następnie do IZ);	Ze względu na bardzo złe doświadczenia IP, w zakresie zapraszania ekspertów na KOP (Dochodzi do sytuacji, że dopiero 10 wylosowany ekspert odpowiada na maila, a poprzednicy w ogóle się nie odzywają) proponuje się wprowadzić zapis, że brak odpowiedzi na zaproszenie jest traktowane jako odmowa.	<i>Wyjaśnienie</i> Kwestia przesłanek uzasadniających odwołanie ekspertów była przedmiotem interpretacji IZ w piśmie z 2 lutego 2010 r. (DZF-VII-82211-5-RJ/10), zgodnie z którym odmowa świadczenia usług eksperckich z powodów finansowych (np.: niesatysfakcjonujące wynagrodzenie) lub z uwagi na odległość geograficzną dzielącą eksperta od lokalizacji IOK (w sytuacji kiedy IOK nie przewiduje korespondencyjnego trybu oceny) nie powinna stanowić podstawy do odwołania ekspertów. Podobnie należy ocenić postulowany pomysł polegający na wykreślaniu ekspertów w przypadku braku odpowiedzi na maila zapraszającego do oceny wniosków, ponieważ byłoby to zbyt restrykcyjne podejście, zapewne często

130.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	6.7 ust.1. pkt 1	Brak wskazania, dla jakiego okresu czasu trzykrotna odmowa powoduje odwołanie eksperta.	Należy doprecyzować, czy ekspert ma prawo do trzykrotnej odmowy oceny wniosku lub wydania opinii. Domniemuję, że „prawo trzykrotnej odmowy” dotyczy całego okresu programowania. Natomiast nie jest jasne, czy „prawo trzykrotnej odmowy” odnosi się do jednej IOK, czy należy brać pod uwagę wszystkie IOK w ramach PO KL. Czy w przypadku, gdyby niniejsze uprawnienie odnosiłoby się do wszystkich IOK, czy IZ prowadzi stosowną ewidencję?	krzywdzące dla ekspertów. <i>Wyjaśnienie</i> Przedmiotowy zapis wskazuje, że prawo trzykrotnej nieuzasadnionej odmowy dokonania oceny wniosku o dofinansowanie lub wyrażenia opinii o wniosku dotyczy całego okresu programowania. IZ PO KL nie prowadzi ewidencji ekspertów, którzy odmówili dokonania oceny wniosku o dofinansowanie, każdy wniosek złożony przez IP o odwołanie ekspertów z powołaniem na ww. przesłankę będzie rozpatrywany indywidualnie, choć w przypadku kiedy więcej niż jeden wniosków dotyczyłoby tego samego eksperta będzie to brane pod uwagę.
6.8 Zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do składu KOP					
131.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Rozdział 6.8 Zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do składu KOP (s. 44)	Należy doprecyzować w przypisie co oznacza „stosunek pracy” czy zgodnie z KP?	zachodzi wątpliwość czy jest to rozumiane jedynie jako zatrudnienie na podstawie umów zawieranych zgodnie z KP czy także umów cywilno – prawnych ?	<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków					
132.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6, pkt. 6.11 ppkt. 1, str 49	- listę wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej, z przyporządkowaniem osób oceniających wniosek (z uwzględnieniem ekspertów, o ile wnioski były opiniowane przez	Doprecyzować należy czy w przypadku zapisu <i>każdej części oceny merytorycznej</i> rozumiane są punkty 3.1, 3.2, 3.3 itd. czy należy wskazywać liczbę punktów w podziale na 3.1 a), 3.1 b) itd.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			ekspertów) i liczby przyznanych punktów ogółem i w każdej części oceny merytorycznej,		
133.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Jw.,	1. Po zakończeniu prac KOP sporządzany jest protokół zawierający co najmniej: Uzpełnić zapis o kolejny podpunkt: <i>- inne niestandardowe sytuacje powstałe w trakcie posiedzenia KOP</i>	Propozycja wprowadzenia takiego zapisu wynika z rekomendacji i zaleceń pokontrolnych dla WUP w Lublinie	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Katalog zawarty w dokumencie nie jest katalogiem zamkniętym, a więc IOK może zawierać dodatkowe informacje. Katalog odnosi się również do zdarzeń niestandardowych.
134.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6, pkt. 6.11 str. 54, ppkt. 19	<i>W przypadku, gdy do projektodawcy wysyłane jest pismo, o którym mowa w pkt 16 lit. A</i> Należy rozważyć fakt uzupełnienia zapisu o <i>pkt 16 lit. B</i>	Z doświadczeń IOK wynika, iż większość projektów skierowanych do negocjacji skutkuje podpisaniem umowy, zatem wystąpienie do MF z wnioskiem o przekazanie informacji na temat wykluczenia, o którym mowa w rt. 207 UFP, dopiero w trakcie negocjacji zdaniem WUP w Lublinie jest procesem podjętym zbyt późno.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
135.	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków	Obowiązek wskazania najczęstszych błędów wraz z listą rankingową dla konkursów, w których więcej niż 50% projektów skierowanych na ocenę merytoryczną nie spełniło minimum punktowego. Dodatkowo wskazanie w ramach ww. informacji zestawienia pól, w których wnioski uzyskiwały mniej niż wymagane minimum punktowe	Wydaje się, że dobrą praktyką w ramach prac KOP i funkcjonowania IP/IP2 może być podawanie do publicznej wiadomości informacji zbiorczej (podsumowania) w jakich polach wnioski nie spełniły wymaganego minimum punktowego (praktykę taką stosują – wobec poszczególnych projektów - niektóre IP/IP2 w ramach oceny wniosków w procedurze odwoławczej). Informacja taka powinna pojawiać się przede wszystkim w odniesieniu do konkursów, w których więcej niż połowa poprawnych formalnie wniosków	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa propozycja wymaga konsultacji z IP i IP2 i zostanie uwzględniona w ramach opracowywania kolejnego projektu dokumentu i poddana konsultacjom.

				<p>została odrzucona na etapie oceny merytorycznej (nie uzyskała wymaganego minimum punktowego).</p> <p>Ponieważ zdarza się w konkursach PO KL, że procedura oceny skutkuje bardzo dużą liczbą odrzuconych wniosków, IP/IP2 powinny zostać zobowiązane do przedstawienia informacji przekrojowej, która w praktyce pomoże beneficjentom w ubieganiu się o środki w kolejnych konkursach, jak i wpłynie na jakość składanych wniosków.</p>	
136.	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	<p>6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków 1." <i>Po zakończeniu prac KOP sporządzany jest protokół zawierający co najmniej: listę wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu lub danej rundy konkursowej, z przyporządkowaniem osób oceniających wniosek (z uwzględnieniem ekspertów, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) i liczby przyznanych punktów ogółem i w każdej części oceny merytorycznej.</i>"</p>	<p>Zbędne jest podawanie w protokole przy liście wniosków skierowanych do oceny liczby przyznanych punktów w każdej części oceny merytorycznej.</p>	<p>Podanie tej punktacji jest pracochłonne, a jest to powielanie informacji już zawartych w protokole. Załącznikiem do protokołu są karty oceny merytorycznej, które zawierają szczegółową informację o przyznanej liczbie punktów ogółem oraz w każdej części oceny merytorycznej.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

137.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.11 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków, podpunkt 17, str. 53	Proponuje się przeredagowanie zapisu: <i>Pismo informujące o jednym z czterech przypadków, o których mowa w pkt. 16 wysyłane jest po zatwierdzeniu listy rankingowej do projektodawcy w terminie 10 dni od daty zakończenia posiedzenia KOP (...) Aby informacja mogła dotrzeć w tym terminie, pisma mogą być przekazywane również drogą faksową lub pocztą elektroniczną (...), zgodnie z treścią uzasadnienia do uwagi.</i>	Z obecnego zapisu wynikają sprzeczne informacje. Najpierw wskazuje się, że IOK ma 10 dni na wysłanie pism, czyli, że może wysłać pismo nawet 10 dnia od daty zakończenia posiedzenia KOP. Dalsze zapisy sugerują, iż w termin 10 dni należałoby również wliczyć odebranie korespondencji przez wnioskodawcę, co jest nierealne do wykonania.	Uwaga uwzględniona
138.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Str. 53 – treść przepisu 23	- uściślenie wymagań co do zawartości pisma informującego	Czy wysłanie kopii Kart oceny merytorycznej spełnia wymagania podania Projektodawcy szczegółowej punktacji, czy oprócz tego konieczne jest wyliczenie średniej punktów uzyskanych przez w każdym kryterium, - literówka: jeszcze Jest” „...albo załączenia o do pisma informującego o wynikach oceny kopii...”,	<i>Wyjaśnienie</i> Zasady stanowią, że wysyłane jest pismo informujące projektodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku (wraz z podaniem szczegółowej punktacji), a więc samo przesłanie Karty oceny merytorycznej nie jest wystarczające. Literówka została skorygowana.
139.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych	Treść przepisu nr 26 i wszystkich wyjaśniających do pojęcia termin	- należałoby stworzyć na początku Zasad słownik używanych pojęć.	- wyjaśnienie pojęcia „termin” powtarza się w kolejnych przypisach. W Słowniku używanych pojęć można byłoby zawrzeć inne pojęcia które przewijają się przez Zasady	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Uwaga nieprecyzyjna. Nie wiadomo jakie pojęcia miałyby znaleźć się w słowniku używanych pojęć.
Podrozdział 6.12 Negocjacje					
140.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.12 Negocjacje	W procesie negocjacji brakuje możliwości, aby IOK mogła podejmować negocjacje także z projektami rekomendowanymi do dofinansowania – nawet w	W związku z faktem, iż zasadniczy nacisk kładzie się na wybór efektywnych kosztowo projektów należałoby się zastanowić nad stworzeniem	Uwaga uwzględniona Wprowadzono odpowiedni zapis dotyczący kompetencji przewodniczącego KOP w pkt 19 podrozdziału 6.4

		str. 54	<p>sytuacji, w której oceniający nie skierował wniosku do negocjacji. Tym samym brak jest narzędzia weryfikacji głównie budżetu (i stawek jednostkowych) jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Skoro Przewodniczący KOP weryfikuje Kartę oceny merytorycznej może powinien być także osobą, która ma możliwość skierowania wniosku do negocjacji nawet w sytuacji, gdy nie uczynili tego oceniający. Ma to odniesienie głównie do kształtu budżetu projektu, z którym IOK często się nie zgadza, a oceniający nie wnieśli żadnych zastrzeżeń. Tym samym jedyną możliwością dla negocjacji jest decyzja oceniającego a IOK nie ma możliwości podjęcia negocjacji przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.</p>	<p>narzędzia lub procedury negocjacji, jakie IOK może podjąć przed podpisaniem umowy o dofinansowanie nawet w sytuacji, gdy oceniający nie skierował wniosku do negocjacji. W szczególności chodzi o możliwość negocjowania budżetu projektu, który może budzić wątpliwości IOK co do efektywności niektórych pozycji i wysokości kosztów jednostkowych – mimo, że oceniający nie wniósł zastrzeżeń. Obecna procedura w zasadzie uniemożliwia podjęcie negocjacji przez IOK, o ile oceniający wniosku nie skierował wniosku do negocjacji i tym samym IOK jest ograniczona jego decyzją. Natomiast wszelkie instytucje kontrolujące domagają się czynnego udziału IOK przed podpisaniem umowy o dofinansowanie względem wyboru projektów o budżetach racjonalnych i oszczędnych.</p>	<p>Ocena merytoryczna zasady ogólne.</p>
141.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	6.12 Negocjacje	<p>Możliwość podjęcia negocjacji przez IOK, gdy wniosek otrzymał rekomendację do dofinansowania, a oceniający nie zakwestionowali nieracjonalnych wydatków, czy oczywistych błędów technicznych we wniosku.</p>	<p>IŻ wyrażało takie stanowisko w korespondencji z IP, jednakże wpisanie jednoznacznej informacji do Zasad dokonywania wyboru projektów, ułatwiłoby prowadzenie procesu negocjacji.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Wprowadzono odpowiedni zapis dotyczący kompetencji przewodniczącego KOP w pkt 19 podrozdziału 6.4 Ocena merytoryczna zasady ogólne.</p>
142.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	6.12 punkt 4	<p>Przywrócić zasadę, że zmniejszenie kwoty dofinansowania większe niż 25% oznacza fakultatywne a nie obowiązkowe odstępianie od podpisania umowy</p>	<p>To oceniający członkowie KOP powinni ocenić czy projekt jest możliwy do realizacji przy zmniejszonej kwocie dofinansowania nawet przy zmniejszeniu kosztów nawet ponad 25% wartości budżetu.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Projektodawca powinien racjonalnie szacować budżet projektu, tak aby wydatki nie były zawyżone o ponad 25%. Przyjęcie do dofinansowania</p>

					projektu o wartości pomniejszonej o ponad 25% oznaczałoby, że umowa o dofinansowanie podpisana jest w stosunku do innego projektu, niż ten, który podlegał ocenie merytorycznej.
143.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	6.12 punkt 6	Zrezygnować z zasady, że negocjacje powinny być zakończone w terminie 20 dni. Zamiast tego pozostawić tylko zasadę, że każdy etap negocjacji powinien zostać podjęty w terminie 5 dni.	Czasem istnieje konieczność przeprowadzenia więcej niż jednego etapu negocjacji. 20 dniowy termin łatwo w takiej sytuacji przekroczyć. Zasadnym jest prowadzić negocjacje do skutku doprowadzając projekt do możliwie najlepszej postaci zamiast narzucania odgórnego terminu do zakończenia negocjacji. Szczególnie zasadne jest to w przypadku projektów bardziej złożonych np. projektów innowacyjnych, gdzie często powstaje konieczność wyjaśniania i ustalania wielu istotnych kwestii. Z tego powodu często trudno zrealizować całość negocjacji w podanym terminie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Rezygnacja z określania terminu negocjacji spowodowałaby nadmierne wydłużanie tego procesu.
144.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.12 Negocjacje, str. 56	11. W zależności od sposobu złożenia pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w odpowiedzi na konkurs (w wersji papierowej i elektronicznej albo tylko w wersji elektronicznej) wniosek składany jest w postaci pliku .xml (ZIP_POKL) oraz 2 egzemplarzach papierowych, tj. oryginał opatrzony pieczęciami, podpisany przez osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w	W przypadku składania wniosku wyłącznie w wersji elektronicznej, konieczna jest zmiana zapisów wzoru umowy o dofinansowanie – np. w tym momencie nie ma możliwości, aby wniosek w wersji elektronicznej był załącznikiem do umowy.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Załącznikiem do umowy o dofinansowanie może być w takim przypadku wersja elektroniczna na wniosku przekazanego drogą elektroniczną na nośniku CD/ DVD.

			punkcie 2.6 wniosku o dofinansowanie oraz kopia poświadczona za zgodność z oryginałem zgodnie ze sposobem określonym w dokumentacji konkursowej albo 2 oryginały albo wyłącznie w formacie wskazanym przez IOK w dokumentacji konkursowej za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP) lub w inny równoważny sposób pozwalający na potwierdzenie tożsamości osoby składającej wniosek (zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi przez IOK w dokumentacji konkursowej).		
145.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s. 55 Zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji nie może być wyższe niż 25% początkowej wartości projektu. W przypadku, gdy zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji byłoby wyższe niż 25% początkowej wartości projektu IOK odstępuje od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.	Proponujemy usunięcie limitu obniżenia wartości projektu warunkującego podpisanie umowy o dofinansowanie.	Warunek ten powoduje konieczność rezygnacji z dofinansowania projektów w sytuacji, gdy dwóch oceniających rekomenduje projekt i kwestionuje inny katalog wydatków (każdy z nich kwestionuje wysokość wydatków poniżej 25% kwoty dofinansowania), a ostateczna wartość projektu po negocjacjach została obniżona o więcej niż 25%. Obniżenie to nie musi oznaczać zmniejszenia zakresu projektu, a często wiąże się z urealnieniem zakładanych w projekcie stawek.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Projektodawca powinien racjonalnie szacować budżet projektu, tak aby wydatki nie były zawyżone o ponad 25%. Przyjęcie do dofinansowania projektu o wartości pomniejszonej o ponad 25% oznaczałoby, że umowa o dofinansowanie podpisana jest w stosunku do innego projektu, niż ten, który podlegał ocenie merytorycznej.
146.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Pkt 6.12 Negocjacje	Należy doprecyzować zdanie „ <i>IOK może żądać złożenia skorygowanego w wyniku ustaleń z negocjacji oryginału wniosku o dofinansowanie opatrzonego pieczęciami, podpisanego przez</i>	Obecny zapis jest niejasny, ponieważ pozwala sądzić, iż na etapie negocjacji Wnioskodawca nie będzie musiał przysyłać żadnego wniosku. Natomiast jeśli proponowany zapis	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany

			osobę do tego upoważnioną wskazaną w punkcie 2.6 wniosku wyłącznie po zakończeniu negocjacji”.	dopuszcza przesłanie wniosku podpisanego przez inną osobę (np. na podstawie pełnomocnictwa) a nie wskazaną w punkcie 2.6 wniosku to należy to doprecyzować w Zasadach. Wniosek o dofinansowanie jest niezbędny w celu oceny prawidłowości zasadności i celowości zmian proponowanych przez Wnioskodawcę na etapie negocjacji i jest bardzo ważnym narzędziem do weryfikacji zmian zachodzących na etapie negocjacji projektu.	
147.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	6.12 Negocjacje	Należy dodać do pkt 1 do zdania „Negocjacje mogą dotyczyć zarówno zakresu merytorycznego, jak i budżetu projektu,” słowa „rozeznania rynku”.	Institucja Organizująca Konkurs (IOK) powinna mieć możliwość negocjacji kwestii budżetu projektu i pytania o rozeznanie rynku, a nie tylko dyskusowania uwag zaproponowanych przez Komisję Oceny Projektów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Rozeznanie ryczy kwestii związanych z budżetem projektu. Ponadto z godnie z dokumentem: <i>etap negocjacji służy weryfikacji i wyjaśnieniu kwestii problemowych, a także wyjaśnieniu rozbieżności pomiędzy stanowiskiem projektodawcy a stanowiskiem IOK</i>
148.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.12 Negocjacje (str. 56) – wprowadzenie zapisu, że IOK może żądać złożenia skorygowanego w wyniku ustaleń z negocjacji oryginału (oryginałów) wniosku o dofinansowanie opatrzonego/ych pieczęciami, podpisanego/ych przez osobę (osoby) do tego upoważnioną	W związku z tym, iż w nowej wersji Zasad...znalazł się zapis, że projektodawcy nie może być stawiany wymóg składania oryginałów wniosku, opatrzonego pieczęciami, podpisanego przez osobę do tego upoważnioną każdorazowo na poszczególnych etapach negocjacji, IOK proponuje dodanie zapisu: IOK ma możliwość wyboru formy składania wniosku na poszczególnych etapach negocjacji (np. pocztą mailową do	Zaproponowany przez IOK sposób składania wniosków wyłącznie w wersji elektronicznej na poszczególnych etapach negocjacji z pewnością przyspieszy przebieg całej procedury negocjacji oraz pozwoli zachować termin 20 dni na ich przeprowadzenie z Projektodawcą.	Uwaga uwzględniona

		(upoważnione) wskazana/e w pkt. 2.6 wniosku wyłącznie po zakończeniu negocjacji.	momentu ustalenia ostatecznej wersji, która dopiero po zakończeniu negocjacji będzie wymagała opatrzenia pieczęcią i podpisem osoby upoważnionej w cz. 2.6).		
149.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Cz. 6.12 Negocjacje, str. 56	„Jeśli IOK tak postanowi skorygowany w wyniku ustaleń z negocjacji wniosek o dofinansowanie może zostać złożony wraz ze wszystkimi wymaganymi dokumentami (załącznikami) przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W przypadku zmiany wartości projektu, zmianie może ulec również proporcjonalnie wkład własny projektodawcy, a także wartość cross-financingu.	IP proponuje również dodać: „poziom k. zarządzania oraz k. pośrednich rozlicznych ryczałtem” w celu precyzyjnego wskazania dla projektodawcy.	Uwaga uwzględniona
150.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	6.12 Negocjacje, str. 56 nowy zapis pkt. 12	„IOK może żądać złożenia skorygowanego w wyniku ustaleń z negocjacji oryginału (oryginałów) wniosku o dofinansowanie opatrzonego/ych pieczęciami, podpisanego/ych przez osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w punkcie 2.6 wniosku wyłącznie po zakończeniu negocjacji. Oznacza to, że projektodawcy nie może być stawiany wymóg składania oryginału (oryginałów) wniosku opatrzonego/ych pieczęciami, podpisanego/ych przez osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w punkcie 2.6 wniosku o dofinansowanie każdorazowo na poszczególnych etapach negocjacji (w ramach kolejnych rund negocjacyjnych)”	IP proponuje zamieścić wyjaśnienie „rund negocjacyjnych” np. w formie przypisu, które nie znajdują potwierdzenia w przypadku negocjacji ustnych.	<i>Wyjaśnienie</i> Jeżeli nie ma poszczególnych etapów negocjacji, to po zakończeniu negocjacji (tylko jednej rundy) składany jest tylko jeden wniosek.
151.	Wojewódzki Urząd Pracy w	6.12 Negocjacje	Jaki dzień traktujemy jako	Negocjacje należy zakończyć w	Uwaga uwzględniona

	Gdańsku	„6. Negocjacje należy podjąć w terminie 5 dni od otrzymania pisma informującego o tym przypadku i muszą zostać zakończone w ciągu 20 dni od dnia rozpoczęcia negocjacji.”	rozpoczęcie negocjacji. Czy jest to dzień otrzymania przez beneficjenta pisma od IOK informującego o takiej możliwości, czy dzień otrzymania przez IOK odpowiedzi od beneficjenta.	ciągu 20 dni od daty rozpoczęcia negocjacji więc konieczne jest ustalenie jednoznacznie „dnia rozpoczęcia negocjacji”.	
152.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.12 Negocjacje, str. 55, pkt. 6	Należy dopisać: „Za datę podjęcia negocjacji należy uznać datę nadania pisma przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na pismo IP informujące o możliwości podjęcia negocjacji.”	Należy ujednoczyć rozumienie tej daty wspólne dla wszystkich IP.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
153.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.12 Negocjacje, str. 55, pkt. 8	Należy dopisać: „Przeprowadzenie dodatkowego spotkania negocjacyjnego (negocjacji ustnych) jest możliwe nawet już po upływie terminu przewidzianego na przeprowadzenie negocjacji w formie pisemnej. Przed spotkaniem negocjacyjnym projektodawca powinien zostać dokładnie poinformowany w formie pisemnej o wszystkich zastrzeżeniach co do wniosku o dofinansowanie, które będą przedmiotem spotkania”	Za pismem IZ o sygn. DZF-I-82208-118-PSz/10, NK: 182044/10.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
154.	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	Podrozdział 6.12 Negocjacje (str. 56)	Uwaga techniczna W punkcie 11 wystąpiła niespójność zapisów dotyczących potwierdzenia tożsamości osoby składającej wniosek z innymi częściami dokumentu	Zapis powinien być tożsamy z wcześniejszymi zapisami dokumentu np. z podrozdziałem 6.2 Złożenie wniosku pkt 11 tj. „...lub w inny równoważny sposób pozwalający na potwierdzenie tożsamości osoby składającej/osób składających wniosek”	<i>Uwaga uwzględniona</i>
155.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.12 Negocjacje, podpunkt 4, str. 55, w powiązaniu z	Należy doprecyzować i ujednoczyć przedmiotowe zapisy.	W punkcie 6.5 występuje zapis, iż Oceniający może zaproponować zmniejszenie	<i>Uwaga uwzględniona</i>

		Punktem 6.5 Ocena merytoryczna-procedura, podpunkt 7, tiret 1, str. 36		wnioskowanej kwoty dofinansowania maksymalnie o 25% (brak określenia, czego dotyczy 25%, z zapisu można domniemywać, iż wartości dofinansowania), natomiast w 6.12 jest zapis, iż zmniejszenie kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji nie może być wyższe niż 25% początkowej wartości projektu. Nasuwa się zatem pytanie, czy w 6.5 25% dotyczy wartości dofinansowania projektu, czy początkowej wartości projektu oraz czy powinna występować różnica co do podstawy przyjętej do obliczania 25 % w punkcie 6.5 i 6.12 (i czy to jest celowe działanie normo dawcy)?	
156.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.12 Negocjacje, podpunkt 6, str. 55	Proponuje się zmianę zapisu: <i>Negocjacje należy podjąć w terminie 5 dni od otrzymania pisma informującego o tym przypadku i <u>muszą zostać zakończone w ciągu 20 dni od dnia rozpoczęcia negocjacji (...)</u></i>	Proponuje się zapis: <i><u>powinny zakończyć się w ciągu 20 dni od dnia rozpoczęcia negocjacji.</u></i> Praktyka pokazuje, iż termin 20 dni jest zbyt krótki, szczególnie biorąc po uwagę fakt, iż wlicza się w to proces przesyłania stanowisk obu stron pocztą. W efekcie te 20 dni może wystarczyć na maksymalnie dwukrotną wymianę stanowisk dla obu stron. W przypadku większych projektów, szczególnie związanych z wniesieniem wkładu własnego lub wydatków związanych z pomocą publiczną oraz w sytuacji prowadzenia negocjacji budżetowych czas ten zazwyczaj jest niewystarczający dla zakończenia procesu negocjacji. Proponowana zmiana zapisu pozostawia możliwość	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Rezygnacja z dokładnego określenia terminu negocjacji spowodowałaby nadmierne wydłużanie tego procesu. Wprowadzono jednak możliwość przeprowadzenia dodatkowego spotkania negocjacyjnego nawet po terminie.

				przeprowadzenia negocjacji w dłuższym okresie w indywidualnych przypadkach.	
157.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.12 Negocjacje, podpunkt 13, str. 56	Proponuje się przerehabilitowanie zapisu: <i>W przypadku zmiany wartości projektu, zmianie może ulec również proporcjonalnie wkład własny projektodawcy, a także wartość cross-financingu</i>	Proponuje się zapis: <i>W przypadku zmiany wartości projektu, zmianie może ulec również proporcjonalnie wkład własny projektodawcy, wysokość kosztów zarządzania, kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem, a także wartość cross-financingu.</i> W przypadku zmiany wartość wydatków na zadania merytoryczne (pomniejszenia ich w wyniku negocjacji) może się okazać, iż wartość kosztów zarządzania oraz kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem przekracza dopuszczalny limit, należy w takim przypadku dostosować również takie koszty.	Uwaga uwzględniona
158.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.12, pkt4, s. 55.	Jest: „Zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji nie może być wyższe niż 25% początkowej wartości projektu. W przypadku, gdy zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji byłoby wyższe niż 25% początkowej wartości projektu IOK odstępuje od podpisania umowy o dofinansowanie projektu.” Powinno być: „Zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji nie może być	Niekonsekwencją jest, że w podrozdziale 6.5 pkt 7 zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania nie może być wyższe niż 25%, natomiast już przy okazji negocjacji zestawia się zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ze wskaźnikiem 25% wartości projektu (czyli wraz z wkładem własnym). Zdaniem IP zmniejszenie o maksymalnie 25% powinno dotyczyć w obydwu przypadkach konsekwentnie albo 25% wartości projektu (jako to miało miejsce przed 1 stycznia 2011 r.)	Uwaga uwzględniona Wprowadzono konsekwentne odniesienie do wartości projektu.

			wyższe niż 25% pierwotnie wnioskowanej kwoty dofinansowania. W przypadku, gdy zmniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania ustalone w wyniku negocjacji byłoby wyższe niż 25% pierwotnie wnioskowanej kwoty dofinansowania IOK odstępuje od podpisania umowy o dofinansowanie projektu."	albo 25% wnioskowanej kwoty dofinansowania. Proponowany zapis jest nieczytelny, powoduje rozbieżności interpretacyjne oraz nie jest racjonalny (bo zestawia ze sobą dwie odrębne wartości).	
159.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 56	Zamiast: „osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e - stosowanie form następujących: osobę/y do tego upoważnioną/e wskazaną/e" albo: „osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną (wskazane)	Proponuję ujednoczenie stosowania skrótów i form liczby mnogiej w dokumencie.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie					
160.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu; pkt. 6	Termin na przygotowanie umowy o dofinansowanie.	Proponujemy wydłużyć termin sporządzenia umowy o dofinansowanie, ponieważ biorąc pod uwagę wszystkie procedury dot. podpisywania umowy, termin wskazany w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach POKL jest zbyt krótki.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Termin został wydłużony dwukrotnie do 10 dni.
161.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6, pkt. 6.13 str. 57	Przy opracowywaniu listy dokumentów wymaganych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w dokumentacji konkursowej IOK powinna w miarę możliwości uwzględnić ustawę z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622, z późn. zm.)	Zdaniem IOK niezasadne jest, by każda IOK decydowała, które z zaświadczeń składanych na etapie podpisywania umowy można zastąpić oświadczeniami. Zdaniem WUP w Lublinie decyzja taka powinna być podjęta na poziomie IZ by zachować jednolitość procedur w całym kraju szczególnie w przypadku gdy jeden	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodne z Zasadami to IOK opracowuje listę dokumentów wymaganych na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie.

			wprowadzającą w wielu przypadkach prawo składania oświadczeń w miejsce obowiązku przedstawiania zaświadczeń	projektodawca realizuje projekty w kilku województwach.	
162.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6, pkt. 6.13, ppkt. 6, str. 58	Uzupełnić zapis o: Możliwe jest wysłanie umowy bez uzyskania informacji z MF, z zastrzeżeniem, iż umowa zostanie podpisana jedynie w przypadku potwierdzenia, iż projektodawca nie podlega wykluczeniu o którym mowa w rt. 207 UFP.		<i>Uwaga uwzględniona</i>
163.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	pkt 6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu	W projekcie przewidziano rezygnację z wymogu złożenia przez beneficjenta wypisu z właściwego rejestru/ewidencji na etapie składania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, na rzecz oświadczenia beneficjenta o wpisaniu do odpowiedniego rejestru/ewidencji.	Zaproponowane w projekcie rozwiązanie utrudni zgromadzenie danych niezbędnych do przygotowania umowy o dofinansowanie projektu. Podczas przygotowania umowy weryfikowane jest nie tyle ujawnienie podmiotu w odpowiednim rejestrze, lecz przede wszystkim dane przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz składanych przez beneficjentach oświadczeniach. Na podstawie aktualnego wypisu z KRS weryfikowane są nie tylko podstawowe informacje o beneficjencie (nazwa, siedziba, adres, NIP, REGON), lecz również ustalana jest prawidłowa reprezentacja (w praktyce wielu beneficjentów wskazuje jako upoważnione do podpisania umowy osoby nie mające należytego umocowania - np. beneficjent początkowo wskazuje do podpisania umowy jedną osobę, a wg KRS wymagana jest reprezentacja łączna kilku osób).	<i>Wyjaśnienie</i> W projekcie dokumentu dodano jedynie zapis, że <i>przy opracowywaniu listy dokumentów wymaganych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w dokumentacji konkursowej IOK powinna w miarę możliwości uwzględnić ustawę z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622, z późn. zm.) wprowadzającą w wielu przypadkach prawo składania oświadczeń w miejsce obowiązku przedstawiania zaświadczeń.</i> Przykładowy katalog wymaganych na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie dokumentów nadal obejmuje zaświadczenie albo oświadczenie o wpisie do rejestru albo ewidencji właściwych dla formy

					organizacyjnej projektodawcy.
164.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.1 3 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, str. 57	Pełnomocnictwo lub upoważnienie do reprezentowania ubiegającego się o dofinansowanie (gdy wniosek jest podpisany przez osobę nie mającą statutowych uprawnień do reprezentowania projektodawcy) - <u>dołączenie pełnomocnictwa już na etapie składania wniosku o dofinansowanie.</u>	Uniknięcie problemów przy podpisaniu umowy, gdy jednak pełnomocnictwo okazuje się nieważne. Pełnomocnictwo powinno obowiązywać od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie, poprzez podpisanie umowy aż po rozliczenie projektu.	Uwaga nieuwzględniona Właściwe pełnomocnictwo składane jest na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie. Wraz z wnioskiem o dofinansowanie nie mogą być składane żadne załączniki.
165.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, str. 58	W terminie 5 dni od wpływu do IOK wszystkich wymaganych poprawnie sporządzonych załączników, IOK dokonuje ich weryfikacji i w najszybszym możliwym terminie przesyła projektodawcy (za potwierdzeniem odbioru) opatrzone parafami na każdej stronie dwa egzemplarze umowy o dofinansowanie projektu z prośbą o ich opatrzenie parafami na każdej stronie i podpisanie przez upoważnioną/e osobę/y reprezentującą/e projektodawcę oraz odesłanie.	W tym zapisie powinien być uwzględniony obieg dokumentów w konkretnej IP/IP2, który jest o wiele dłuższy niż 5 dni.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Termin został wydłużony dwukrotnie do 10 dni.
166.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, podpunkt 2, tiret 1, str. 57	Należy usunąć zapis o możliwości wymagania przez IOP dostarczenia przez beneficjenta takich dokumentów, jak: <i>zaświadczenie albo oświadczenie o wpisie do rejestru albo ewidencji właściwych dla formy organizacyjnej projektodawcy.</i>	Zgodnie z art. 38, ust. 4, zdanie 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010 r., nr 220, poz. 1447 z późn. zm.): <i>Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG (Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej). Ponadto, nie ma konieczności wymagania odpisów z KRS, bowiem IOK jest w stanie</i>	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IOK samodzielnie opracowują listę dokumentów wymaganych na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie, z poszanowaniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Ponadto w przedmiotowej ustawie mowa jest o zaświadczeniach, a nie oświadczeniach.

				samodzielnie sprawdzić potrzebne informacje w wyszukiwarce KRS, dostępnej na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, czy w wyszukiwarce numerów REGON na stronie GUS.	
167.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, podpunkt 6, str. 58	W terminie 5 dni od wpływu do IOK wszystkich wymaganych poprawnie sporządzonych załączników, IOK dokonuje ich weryfikacji i przesyła projektodawcy (za potwierdzeniem odbioru) opatrzone parafami na każdej stronie dwa egzemplarze umowy o dofinansowanie projektu z prośbą o ich opatrzenie parafami na każdej stronie i podpisanie przez upoważnioną/e osobę/y reprezentującą/e projektodawcę oraz odesłanie – zbyt krótki okres od momentu wpłynięcia załączników do sporządzenia umowy.	Zbyt krótki czas na weryfikację załączników, sporządzenia pisma o ich poprawności, sporządzenie umowy, zebranie wszystkich wymaganych podpisów (prawnicy, księgowość, finanse, dyrekcja). Należy pamiętać, iż opiekun projektu najczęściej nie otrzymuje załączników do umowy w dniu ich wpływu do urzędu. Proponowany termin na wykonanie wyżej wymienionych czynności to 10 dni roboczych.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Termin został wydłużony dwukrotnie do 10 dni.
168.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.13 Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, podpunkt 6, str. 58	Punkt 6 należy uzupełnić o zapis, iż termin przesłania projektodawcy (za potwierdzeniem odbioru) opatrzonych parafami na każdej stronie dwóch egzemplarzy umowy o dofinansowanie projektu może ulec przesunięciu do momentu ustalenia z nim innej niż weksel in blanco form/-y składanego przez niego zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.	Dotychczasowe regulacje przewidują możliwość przesunięcia przedmiotowego terminu jedynie w przypadku opóźnienia w otrzymaniu przez IOK z Ministerstwa Finansów pisemnej informacji, że dany projektodawca nie podlega wykluczeniu. W wytycznych nieprzewidziana została natomiast sytuacja, że termin przesłania projektodawcy opatrzonych parafami dwóch egzemplarzy umowy o dofinansowanie może ulec przesunięciu z uwagi na konieczność pisemnego ustalenia z beneficjentem, innej	<i>Uwaga uwzględniona</i>

				niż weksel in blanco, form/-y składanego przez niego zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy. Tak sytuacja nastąpi w przypadku, gdy wartość dofinansowania przyznanego umowie przekracza 10 mln PLN, lub podpisanie danej umowy o dofinansowanie spowoduje przekroczenie limitu 10 mln PLN łącznej wartości udzielonego dofinansowania, wynikającej z podpisanych przez beneficjenta z IP (i realizowanych równolegle w czasie) umów o dofinansowanie projektów w ramach PO KL. Ustalenie takie jest często długotrwałe i zależne od stron trzecich (np. gwaranta).	
169.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Str 57	Wątpliwości odnośnie dodanego fragmentu: Przy opracowywaniu listy dokumentów wymaganych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w dokumentacji konkursowej IOK powinna w miarę możliwości uwzględnić ustawę z dnia 25 marca 2011 r. o <i>ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców</i> (Dz. U. Nr 106, poz. 622, z późn. zm.) wprowadzającą w wielu przypadkach prawo składania oświadczeń w miejsce obowiązku przedstawiania zaświadczeń.	Wątpliwości budzi to na jakiej podstawie IP „Przy opracowywaniu listy dokumentów wymaganych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w dokumentacji konkursowej IOK powinna w miarę możliwości uwzględnić ustawę z dnia 25 marca 2011 r. o <i>ograniczeniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców</i> (Dz. U. Nr 106, poz. 622, z późn. zm.) wprowadzającą w wielu przypadkach prawo składania oświadczeń w miejsce obowiązku przedstawiania zaświadczeń" podczas gdy ustawa ta nie odnosi się bezpośrednio do zadań IP. Wnioskujemy o jednoznaczne	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis nie nakłada na IP nowych obowiązków, jedynie zwraca uwagę na konieczność uwzględnienia ustawy przy sporządzaniu listy dokumentów wymaganych na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie.

				wskazanie w Zasadach, w przypadku, których z wymaganych dokumentów zaświadczenia mogą zostać zastąpione oświadczeniami.	
6.16 Procedura odwoławcza					
170.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	Str.65 Rozdział 6 Wybór projektów (procedura konkursowa) 6.16	Literówka w zapisie: (...)który liczony jest od daty uzyskania informacji o doręczeniu ww. pisma na wskazany we wniosku adres (...)	Należy usunąć zbędną literę.	Uwzględniono
171.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza „Zgodnie z art. 30c ust. 1 ustawy, prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego przysługuje wnioskodawcy po wyczerpaniu środków odwoławczych przewidzianych w Systemie Realizacji PO KL, czyli protestu oraz odwołania (za wyczerpanie środków odwoławczych uznaje się także sytuację pozostawienia bez rozpatrzenia któregośkolwiek z ww. środków) i po otrzymaniu informacji o negatywnym wyniku procedury odwoławczej przewidzianej w Systemie Realizacji PO KL.”	W opinii IW (IP2) należy usunąć wskazany zapis, dopuszczający prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego po wyczerpaniu środków odwoławczych, gdzie „za wyczerpanie środków odwoławczych uznaje się także sytuację pozostawienia bez rozpatrzenia (...) protestu oraz odwołania”.	Zgodnie z : - pismem IZ z dnia 09.05.2011 r. (DZF-X-82243 (2)-12-MO/11 NK 61683/11 . - Komunikatem MRR z dnia 10.05.2011 r. dotyczącym wyłączenia stosowania fragmentu Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z 1 stycznia 2011 r.	Uwzględniono

		str. 62			
172.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza Etap sądowy procedury odwoławczej- skarga do sądu administracyjnego str. 76	Należy dokonać stosownej modyfikacji wskazanego zapisu, dot. braku możliwości skierowania skargi do sądu administracyjnego w sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia.	Jw.	Uwzględniono
173.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Rozdział 6 Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza <i>„Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo, iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać”.</i> str. 68	IW (IP2) proponuje usunięcie wskazanego zapisu.	<p>IOK nie może wymagać, by oceniający przyznał za daną część wniosku „nie mniej punktów niż...”. Stoi to w sprzeczności z niezależnością oceny.</p> <p>Ponad to wskazany zapis budzi wiele wątpliwości: jeśli oceniający przyzna mniej punktów, zatem ocena co do zasady będzie mniej korzystna niż pierwotna, to Przewodniczący powinien zwrócić mu Kartę oceny merytorycznej do poprawy?</p> <p>Czy mniej korzystna ocena powinna być traktowana jako błąd w Karcie oceny merytorycznej, a tym samym jeśli oceniający nie będzie chciał dostosować punktacji, to wniosek powinien być mu odebrany i skierowany do oceny przez innego oceniającego?</p> <p>Czy dostrzeżenie wad, na które nie zwrócono uwagi podczas pierwotnej oceny, oznacza, że ponowna ocena może być mniej korzystna, tzn. oceniający może</p>	<p>Nieuwzględniono - Odnosząc się do uwagi pragnę wyjaśnić, iż instytucja rozpatrująca środek odwoławczy decydując o jego całościowo pozytywnym lub negatywnym rozpatrzeniu powinna dokonać analizy, czy waga zarzutów uznanych za zasadne wpływa na ogólną ocenę wniosku. Zgodnie z powyższym pozytywne rozpatrzenie protestu lub odwołania wiąże się z założeniem, iż podczas pierwotnej oceny wniosku popełniono błędy, które skutkowały przyznaniem niesłusznie niższej punktacji. Tym samym przyznanie w ramach powtórnej oceny punktacji mniejszej niż pierwotna stoi w sprzeczności z wydanym wcześniej rozpatrzeniem, w szczególności, iż Zasady zobowiązują do</p>

				<p>przyznać mniej punktów czy też być może zobligowany jest do wykazania błędów bez obniżania punktacji?</p> <p>To tylko niektóre z wątpliwości, związanych z przedmiotowym zapisem. Pozostawienie go, szczególnie w takiej formie, będzie podczas ponownej oceny wniosku źródłem niejasności.</p>	<p>zapoznania się przez osoby dokonujące powtórnej oceny z całą dokumentacją dotyczącą pierwotnej weryfikacji wniosku i rozpatrzeniem środków odwoławczych.</p> <p>Opisywane założenia w opinii IZ PO KL nie wykluczają zachowania niezależności oceny przez osoby dokonujące ponownej oceny wniosku.</p> <p>Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż niezależność oceny innego składu osobowego dokonującego ponownej oceny, nie powinna powodować zaistnienia sytuacji, w której wnioskodawcy mogą mieć wątpliwości co do ustandaryzowania oceny wniosków w ramach PO KL i/lub rzetelności dokonania pierwotnej oceny. Oznacza to, iż podczas ponownego procesu weryfikacji co do zasady nie powinny być podnoszone nowe zarzuty odnośnie wad wniosku.</p> <p>Niemniej jednak dokonując ponownej oceny projektu IOK, tak jak przy pierwotnej ocenie powinna dążyć do wybrania do dofinansowania projektów o najwyższej jakości, najlepiej odpowiadających potrzebom</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>grup docelowych i zapewniających efektywne gospodarowanie środkami Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa. Fakt ten wyklucza możliwość akceptacji wniosków niezgodnych z ww. zasadami. Tym samym jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej powinna je wykazać.</p> <p>Wystąpienie powyższej sytuacja powinno być traktowane jako wyjątek i skutkować odpowiednią adnotacją w polu karty – uzasadnienie oceny wniosku. W opisywanej sytuacji oceniający nie muszą przyznawać punktów w ocenianych częściach wniosku.</p> <p>Ponieważ ponowna ocena projektu dokonywana jest tylko w tych częściach wniosku, których dotyczył pozytywnie rozpatrzony środek odwoławczy ewentualne wady wniosku niepozwalające na jego dofinansowanie powinny dotyczyć tych części. Niemniej jednak możliwe jest,</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>iz w ramach analizy zapisów wniosku w konkretnych częściach dostrzeżone zostaną np. wady wykraczające ponad kryterium, które podlegało weryfikacji, a których istotność nie pozwala na pozytywną ocenę wniosku i przyjęcie go do dofinansowania</p>
174.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	<p>Rozdział 6 Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza</p> <p><i>„W ramach konkursów zamkniętych zarówno dla wniosków przywróconych na etapie oceny formalnej, jak i merytorycznej konieczne jest powoływanie KOP w celu ich dalszej lub ponownej oceny”.</i></p> <p>str. 78</p>	<p>Dla wniosku przywróconego do oceny na skutek pozytywnego rozpatrzenia protestu od oceny formalnej powinno być możliwe włączenie go do trwającego posiedzenia KOP, jeśli pozwala na to stopień zaawansowania prac Komisji (bez powoływania osobnego KOP).</p>	<p>Przyjęcie rozwiązania analogicznego jak dla konkursów otwartych pozwoli na racjonalizację prac KOP.</p>	<p>Uwzględniono</p>
175.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	<p>Rozdział 6, pkt. 6.16, str. 65</p>	<p>Tym samym zaistnienie ww. okoliczności nie stanowi przesłanki do wydłużenia terminu na wniesienie środków odwoławczych, <u>który liczony jest od daty uzyskania informacji o doręczeniu ww. pism na wskazany we wniosku adres (zgodnie z informacją zawartą na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pism)</u>. Zapis jest niejasny</p>	<p>Należy doprecyzować zapisy, gdyż w przypadku pozostawienia zapisów w takiej formie nie jest jasne, od którego momentu należy wyliczać okres na złożenie protestu, czy od momentu uzyskania informacji przez projektodawcę (co byłoby zgodne z wcześniejszymi zapisami wskazanymi na str. 63: <i>w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tej sprawie może złożyć pisemny</i></p>	<p>Nieuwzględniono -Pragnę wyjaśnić, iż opisywany fragment Zasad dotyczy jedynie przypadku, w którym IOK na podstawie informacji ze zwrotnego potwierdzenia odbioru uzyskuje wiedzę, iż adres wskazany przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie nie jest poprawny tzn., iż wnioskodawca nie poinformował IOK lub innej</p>

				<p>protest) czy też otrzymania informacji przez IOK o doręczeniu pisma.</p>	<p>instytucji o jego zmianie. W opisywanej sytuacji termin na wniesienie przez wnioskodawcę środka odwoławczego liczony jest od daty umieszczonej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma z rozstrzygnięciem. We wskazanym przypadku nawet jeśli IOK zdecyduje się na poinformowanie wnioskodawcy w inny sposób (np. telefonicznie, mailowo) o możliwości odbioru wydanego rozpatrzenia, faktyczny odbiór pisma nie będzie wpływał na zmianę biegu terminu na wniesienie kolejnego środka odwoławczego. IZ PO KL zaproponowała także możliwość przyjęcia przez IOK innego rozwiązania, jednak w związku ze zgłoszonymi w ramach konsultacji wątpliwościami w tym zakresie zdecydowano o usunięciu tego zapisu z Zasad. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż zarówno w opisywanym przypadku jak też w sytuacji doręczenia pisma na właściwy adres wnioskodawcy datą decydującą o początku biegu terminu na wniesienie kolejnego środka odwoławczego jest data</p>
--	--	--	--	---	---

					umieszczona na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wskazująca kiedy wnioskodawca odebrał ww. informację. Reguły postępowania w tym zakresie pozostały niezmienione.
176.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Rozdział 6, pkt. 6.16, str. 68	W przypadku zapisu: <i>Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać, należy doprecyzować, iż dotyczy to jedynie tych punktów wniosku, które podlegają ponownej ocenie w wyniku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego.</i>		Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w pkt 171
177.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	6.16 Procedura odwoławcza	na stronie 62 czytamy: <i>Zgodnie z art. 30c ust. 1 ustawy, prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego przysługuje wnioskodawcy po wyczerpaniu środków odwoławczych przewidzianych w Systemie Realizacji PO KL, czyli protestu oraz odwołania (za wyczerpanie środków odwoławczych uznaje się także sytuację pozostawienia bez rozpatrzenia któregośkolwiek z ww. środków) i po otrzymaniu informacji o negatywnym wyniku procedury odwoławczej przewidzianej w Systemie Realizacji PO KL. - powielenie zapisu z poprzednich zasad.</i> pismo MRR – DZF-X-82243(2)-12-MO/11 z 14 czerwca 2011,	IZ w piśmie nr DZF-X-82243(2)-12-MO/11 z 14 czerwca 2011, korygowało ta właśnie informację wskazując, iż pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia nie uznaje się za wyczerpanie środków odwoławczych. Tym samym, gdy protest był pozostawiony bez rozpatrzenia nie można było składać skargi do sądu. Czy ta korekta dalej obowiązuje, skoro nie została naniesiona w konsultowanej wersji zasad?	Uwzględniono j.w.

			<p>korygowało ta właśnie informację wskazując, iż pozostawienie środka odwoławczego bez rozpatrzenia nie uznaje się za wyczerpanie środków odwoławczych. Tym samym, gdy protest był pozostawiony bez rozpatrzenia nie można było składać skargi do sądu.</p>		
178.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	6.16 Procedura odwoławcza	<p>na stronie 65 czytamy: Niejasne są zapisy mówiące o dodatkowym informowaniu beneficjenta (telefonicznie lub mailowo) o tym, że wysłano na adres wskazany we wniosku pismo z rozstrzygnięciem protestu. Na początku Zasady wskazują, że termin na odwołanie liczymy od momentu odebrania pisma (a nie poinformowania beneficjenta np. mailowo), później mowa jest o przekazaniu przez beneficjenta do IP nowego adresu (ale chyba już po tym jak wysłano informację o rozstrzygnięciu) - <i>chyba, że IOK zadecyduje inaczej.</i> Ale jaką inną decyzję może w tej sytuacji podjąć IOK, czy w ogóle ma tutaj prawo czymś zadecydować ?</p>	<p>Z uwagi na niejasne zapisy, które mogą powodować różną interpretację konieczne jest doprecyzowanie treści tego akapitu.</p>	<p>Uprzejmie proszę o zapoznanie się z odpowiedzią na uwagę nr 174. Dodatkowo pragnę wyjaśnić, iż zapis „...chyba że IOK zadecyduje inaczej.” został wprowadzony w celu umożliwienia instytucji przyjęcia innego niż opisane w Zasadach rozwiązania dotyczącego doręczenia rozpatrzenia w sytuacji uzyskania informacji o niewłaściwym adresie wnioskodawcy. Przykładowym innym sposobem podejścia do ww. kwestii byłoby np. dopuszczenie wyliczenia początku terminu na wniesienie kolejnego środka odwoławczego od momentu osobistego odbioru przez wnioskodawcę rozstrzygnięcia, wysłanego uprzednio na nieskorygowany przez wnioskodawcę adres korespondencyjny. Jednocześnie informuję, iż w związku ze zgłoszonymi w ramach konsultacji uwagami odnośnie niejasności zapisu oraz potencjalnymi</p>

					problemami związanymi z przyjęciem odmiennych sposobów podejścia do opisywanej kwestii przez różne instytucje IZ PO KL usunęła z tekstu Zasad omawiany fragment zapisu.
179.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	6.16 Procedura odwoławcza	na stronie 68 czytamy: <i>należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku.</i> - czy oznacza to, że tylko wady wniosku (nie wykryte na pierwotnej ocenie) nie pozwalające w 100% na jego dofinansowanie (np. brak spełnienia kryterium dostępu) usprawiedliwiają ocenę mniej korzystną ? Zaś w każdym innym przypadku ocena powinna być bardziej korzystna ?	Z uwagi na niejasne zapisy, które mogą powodować różną interpretację konieczne jest doprecyzowanie treści tego akapitu.	Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w pkt 173.
180.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	6.16 Procedura odwoławcza str. 68	Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać.	Zapis jest sprzeczny sam w sobie. Skoro IOK ma prawo dostrzec wady nie pozwalające na jego dofinansowanie i je wykazać, to nie ma zastosowania tutaj zapis że wynik powtórnej oceny nie powinien być mniej korzystny. Stwierdzenie „co do zasady” jest nie przejrzyste, wprowadza niepotrzebnie wnioskodawcę w błąd.	Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w pkt 173.
181.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza str. 62 Etap sądowy procedury odwoławczej – skarga do sądu	Należy usunąć zapis mówiący, że w przypadku pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia wnioskodawcy przysługuje skarga wnoszona bezpośrednio do właściwego	W przypadku pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia wnioskodawcy NIE przysługuje skarga wnoszona bezpośrednio do właściwego wojewódzkiego sądu	Uwzględniono j.w.

		administracyjnego str. 76	wojewódzkiego sądu administracyjnego.	administracyjnego. Zgodnie z pismem z dnia 14 czerwca br., znak: DZF-82243(2)-12-MO/11 właściwe brzmienie zapisu to: „w sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia skarga nie jest dopuszczalna”.	
182.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza str. 64, pkt i, str. 71, pkt g	Należy przy wymienianym punkcie 3.1 KOM dodać również punkt 3.4 zgodnie ze zmianami wprowadzonymi do KOM.	Zapis nie jest tożsamy z nowym brzmieniem Karty Oceny Merytorycznej.	Uwzględniono
183.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	6.16 Procedura odwoławcza – str. 60	Nie usunięto fragmentu „za wyczerpanie środków odwoławczych uznaje się także sytuację pozostawienia bez rozpatrzenia któregośkolwiek z ww. środków” (str. 62)	Zgodnie z Komunikatem z 10 maja 2011 r. o wyłączeniu stosowania fragmentu Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 1 stycznia 2011 r. w sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia skarga nie jest dopuszczalna.	Uwzględniono j.w.
184.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Jw.	Należy usunąć kropki w przypadku użycia skrótu pkt.	Uwaga techniczna: Po <i>pkt</i> kropki w zasadzie nie powinno się stawiać, gdyż skrót ten zawiera ostatnią literę skracanego słowa (www.pwn.pl)	Uwzględniono
185.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Jw.	Należy precyzyjniej uregulować kwestię rozstrzygnięcia środków odwoławczych w zakresie spełniania kryteriów strategicznych (ks).	W sytuacji, gdy wniosek o dofinansowanie w ramach pierwszej oceny merytorycznej nie uzyskał minimum punktowego, członkowie KOP nie weryfikują wniosku pod kątem spełniania kryteriów strategicznych (ks), i w związku z tym Wnioskodawca nie ma podstaw do przedstawienia merytorycznych argumentów podważających ocenę KOP dotyczącą niespełniania ks, ponieważ postępowanie KOP jest zgodne z procedurą oceny wniosków. Natomiast w	Nieuwzględniono - Pragnę wyjaśnić, że Zasady zawierają definicję środków odwoławczych, która wyraźnie wskazuje, iż służą one wystąpieniu podmiotu wnioskującego o dofinansowanie projektu o <u>ponowne</u> sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów, podanymi przez IOK w dokumentacji konkursowej. W opinii

				<p>protestach wnioskodawcy dość często przedstawiają argumenty na rzecz spełniania przez dany wniosek kryteriów strategicznych, pomimo faktu, iż kwestia ta w ogóle nie podlegała weryfikacji. Jest to tyle kłopotliwe na etapie rozstrzygania protestu, iż z <i>Zasad dokonywania wyboru projektów</i> nie wynika, czy na etapie rozstrzygania środka odwoławczego należy rozstrzygnąć zarzut dotyczący kwestii spełniania ks, pomimo braku stanowiska KOP w kartach oceny merytorycznej, czy też wskazać wnioskodawcy, że rozstrzygnięcie dotyczące ks będzie miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownej oceny merytorycznej wniosek o dofinansowanie uzyska minimum punktowe.</p>	<p>IZ PO KL definicja ta wskazuje, iż kwestie poruszane w proteście / odwołaniu powinny dotyczyć oceny już przeprowadzonej poprzez sprawdzenie czy została ona zrealizowana zgodnie kryteriami ustalonymi w programie. Oznacza to, iż w przypadku ujęcia przez wnioskodawcę w środku odwoławczym kwestii dotyczących przyznania mu punktów za spełnienie kryteriów strategicznych, w sytuacji, gdy w ramach pierwotnej oceny kryteria te nie były przedmiotem oceny, rozpatrując protest / odwołanie należy odnieść się jedynie do proceduralnych aspektów przeprowadzenia takiej oceny tzn. zbadać czy oceniający działali zgodnie z Zasadami nie dokonując oceny kryteriów strategicznych. W opinii IZ PO KL kwestia ta nie musi być doprecyzowana w Zasadach.</p>
186.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Jw. – str. 65	Dotyczy fragmentu - <i>Z uwzględnieniem powyższego, IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej. Oznacza to, iż IOK rozpatrując całościowo pozytywnie (uwzględniając)</i>	Należy przerehabilitować cytowany fragment, ponieważ jest na tyle niejednoznaczny, iż można na jego podstawie domniemywać, że ponowna ocena wszystkich kryteriów, co do których sformułowano zarzuty powinna mieć miejsce w trakcie rozstrzygania środka	Nieuwzględniono – Zdanie którego dotyczy uwaga nie było zmieniane w ramach bieżącej aktualizacji Zasad, a do jego treści nie została zgłoszona zadana dodatkowa uwaga ze strony innej instytucji. IZ PO KL nie dostrzega w powołanym

			<i>protest ocenia ponownie wszystkie kryteria, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie.</i>	odwoławczego, a nie ponownej oceny merytorycznej, przeprowadzonej w wyniku rozstrzygnięcia, co jest niezgodne chociażby z następującym fragmentem <i>Zasad... - Przedmiotem protestu nie powinno być także wnioskowanie o przyznanie określonej punktacji, gdyż procedura rozpatrywania środków odwoławczych w PO KL nie jest tożsama z ponowną oceną wniosku. (str. 62)</i>	zapisie niejasności, o których mowa w Państwa uwadze.
187.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Jw. - str. 68	Nieprecyzyjny zapis - <i>Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać.</i>	Należy doprecyzować, co oznacza mniej korzystny, tj. czy co do zasady nie wolno przyznać niższej punktacji i przedstawić nowych zarzutów? Czy oceniający powinni w kartach oceny merytorycznej odnieść się bezpośrednio do wyników pierwszej oceny – konkretnych zarzutów i liczby punktów? Należałoby również określić standard dla wad nie pozwalających na dofinansowanie wniosku, ponieważ tak ogólna definicja może spowodować nierówne traktowanie wnioskodawców w różnych IOK. Zdanie wymaga doprecyzowania, ponieważ jeśli podczas powtórnej oceny zostaną wykryte nowe wady, wcześniej nie wskazane przez oceniającego, to czy oceniający powinien je jedynie wymienić w Karcie Oceny Merytorycznej ,	Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w pkt. 173.

				czy też może obniżyć punktację w związku ze wskazaniem innych niż pierwotne uchybień we wniosku.	
188.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza - Etap przedsądowy procedury odwoławczej (str. 62) Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	Propozycja dodania załącznika w postaci wzoru protestu/odwołania oraz instrukcji jego wypełnienia	Wskazanie ww. załącznika pomoże w odpowiedni sposób ustosunkować się Wnioskodawcy do zarzutów zawartych w kartach oceny merytorycznej i w sposób prawidłowy sporządzić protest/odwołanie.	Nieuwzględniono - propozycja w tym zakresie była zgłaszana podczas poprzednich aktualizacji dokumentu, a IZ PO KL opracowała pomocnicze wzory protestu / odwołania oraz instrukcję ich wypełniania oraz przekazała je do wiadomości IP i IP II. Uznano jednak za niezasadne umieszczanie ww. dokumentów jako obowiązkowych wzorów w ramach systemu realizacji.
189.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza – Etap przesądowy procedury odwoławczej (str. 65), dot. doręczania pism,	Odnosząc się do treści przypisu nr 30, w którym wskazuje się sposób doręczenia pisma IOK uważa, że zaproponowane rozwiązanie ponownego nadania nieodebranego pisma w terminie 7 dni kalendarzowych od daty wpływu do siedziby IOK pierwszego zwrotnego potwierdzenia odbioru (z informacją na kopercie o dwukrotnym awizowaniu) utrudni oraz wydłuży całą procedurę odwoławczą.	Zaproponowany sposób stanowi utrudnienie i wydłużenie całej procedury odwoławczej.	Pragnę wyjaśnić, iż IZ PO KL wprowadziła ww. zapis ze względu na kierowane przez IP i IP II pytania dotyczące sposobu postępowania w opisanej w Zasadach sytuacji. Zapis wprowadzony do dokumentu został oparty o podobne rozwiązania przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego - art. 44 oraz Kodeksie postępowania cywilnego - art. 139.
190.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza – Etap przesądowy procedury odwoławczej (str. 68), dot. wprowadzenia zapisu: „Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny	Sformułowanie „ <i>należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku</i> ” w opinii IOK stanowi narzucenie kierunku oceny, co stoi w sprzeczności z zasadą bezstronności oceny.	Proponuje się zatem usunięcie lub zmianę zapisu na: „ <i>wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku, o ile będą istniały ku temu przesłanki</i> ”	Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w pkt 173.

		<i>niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku”.</i>			
191.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza (str. 75) – Etap przesądowy procedury odwoławczej, dot. terminu przeprowadzania procesu ponownej oceny wniosku i poinformowania beneficjenta o jego wynikach.	IOK ponownie wnosi uwagę dotyczącą zmiany zapisu <i>Zasad...</i> w przedmiocie oceny merytorycznej (ocena formalna pozostałaby bez zmian) na: IOK w terminie 30 dni w przypadku odwołania dotyczącego oceny merytorycznej od daty wpływu do IOK pozytywnego rozstrzygnięcia odwołania <u>zwołuje posiedzenie Komisji Oceny Projektów w ramach przeprowadzania procesu ponownej oceny wniosku.</u>	Jako, że odwołania wpływają w różnych terminach (okres pomiędzy wpływem pierwszego a ostatniego odwołania może różnić się o 2 tygodnie), nie ma możliwości aby w tym czasie zwołać posiedzenie Komisji, rozlosować projekty, ocenić je, zweryfikować Karty oceny merytorycznej pod względem błędów w ich wypełnianiu, sporządzić listę rankingową oraz wniosek na Zarząd z załącznikami, zachować terminy składania wniosku do zarządu – termin ten od momentu rozpoczęcia zatwierdzania wniosku do jego przyjęcia trwa średnio 7 dni roboczych oraz do podania wyniku oceny do wiadomości beneficjentów. Zaproponowany obecnie w <i>Zasadach ...</i> termin jest nierealny. W praktyce IOK nie ma możliwości jego zachowania, więc zatwierdzenie list rankingowych w ramach procedury odwoławczej następuje zawsze po terminie wskazanym w <i>Zasadach...</i>	Nieuwzględniono – w opinii IZ PO KL zaproponowane rozwiązanie nie daje gwarancji uzyskania przez konkretnego wnioskodawcę informacji o wyniku ponownej oceny złożonego przez niego wniosku. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż pozytywne rozpatrzenie środka odwoławczego jest tożsame ze stwierdzeniem, iż podczas pierwotnej oceny popełniono błędy. Oznacza to iż wnioskodawca został pozbawiony możliwości uzyskania dofinansowania w standardowym terminie. Tym samym kwestą priorytetową jest przeprowadzenie ponownej weryfikacji wniosku w możliwie jak najszybszym terminie. W celu zapewnienia równego traktowania wszystkich wnioskodawców istotne jest też by termin ten był jednakowy i podany do wiadomości wszystkich podmiotów korzystających z procedury odwoławczej.
192.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu	Rozdział 6.16 Procedura odwoławcza, (s. 66-67)	Jednocześnie IOK jest zobowiązana do zaznaczenia w treści rozstrzygnięcia czy dany zarzut przedstawiony w proteście	Co IZ rozumie przez zapis, że pojedynczy zarzut został częściowo uznany? zgodnie z zapisami IOK powinna	Nieuwzględniono –pragnę wyjaśnić, iż kwestia częściowego uznania zarzutu nie jest

	Spolecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie		został odrzucony, uznany lub częściowo uznany ¹ .	wskazać które z pojedynczych zarzutów są uznane lub nieznanne i na podstawie łącznej wagi dokonać pozytywnego lub negatywnego rozstrzygnięcia protestu	tożsama z częściowym pozytywnym lub negatywnym rozpatrzeniem środka odwoławczego. IZ PO KL w oparciu o dotychczasową praktykę w rozpatrywaniu środków odwoławczych stwierdza, iż niektóre zarzuty sformułowane przez wnioskodawców w środkach odwoławczych są na tyle złożone i wielowątkowe, iż niejednokrotnie nie jest możliwe stwierdzenie, iż cały zarzut jest niepoprawny/ poprawny. Z tego względu zdecydowano o wprowadzeniu możliwości częściowego uznania zarzutu. Fakt ten nie zmienia wprowadzonej uprzednio do Zasad reguły, iż środek odwoławczy jest całościowo negatywnie lub pozytywnie rozpatrywany po uwzględnieniu liczby i wagi uznanych zarzutów w kontekście ewentualnej zmiany ogólnej oceny wniosku.
193.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza</i>	Proponuje się wprowadzenie możliwości, w uzasadnionych przypadkach, wydłużenia terminów na rozpatrzenie protestu/odwołania. Powodem ww. sytuacji może być duża liczba złożonych protestów/odwołań, czy kwestie problemowe wymagające	Kilkakrotnie zaistniała konieczność wydłużenia terminów na wydanie rozstrzygnięcia protestu/odwołania i prawdopodobne jest, że podobna sytuacja będzie miała miejsce w przyszłości.	Nieuwzględniono – Pragnę przypomnieć, iż tożsame propozycje były zgłaszane podczas poprzednich zmian Zasad w 2011 r. IZ PO KL przedstawiła w ramach konsultacji Zasad oraz grupy roboczej

¹ Np. wnioskodawca sformułował trzy zarzuty dotyczące oceny części 3.3 i dwa zarzuty odnośnie pkt IVa – IOK przy każdym z nich powinna zawrzeć informację: odrzucono / uznano / częściowo uznano.

			uzyskania dodatkowych opinii/wyjaśnień.	Konieczność ta wyniknęła z bardzo dużej liczby protestów/odwołań, rozpatrywania ich w kolejności wpływu, czy też skomplikowanej kwestii problemowej do wyjaśnienia, co wiązało się z koniecznością uzyskania stanowiska MRR bądź radcy prawnego	przeprowadzonej w styczniu 2011 r. argumenty przeciwko przyjęciu tożsamej ze zgłoszoną propozycją wydłużenia terminu wydania rozpatrzenia środka odwoławczego w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z ww. materiałami, w których wyjaśniano przedmiotową kwestię.
194.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza Etap przesądowy procedury odwoławczej Protest Str. 68</i>	Doprecyzowanie kwestii dotyczących przyznania premii punktowej za spełnianie kryteriów strategicznych w procedurze odwoławczej.	Zgodnie z <i>Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> z 1 stycznia 2010r. premia punktowa za spełnianie kryteriów strategicznych była doliczana do końcowej oceny projektu tylko w sytuacji, gdy <u>wniosek od każdego z dwóch oceniających</u> albo od jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego <u>uzyskał co najmniej 60% punktów, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z dwóch oceniających albo od jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.</u> Jednak powyższe <i>Zasady</i> nie precyzowały sposobu doliczania premii punktowej w przypadku procedury odwoławczej. Kwestia ta została określona w kolejnych <i>Zasadach</i> z 1 stycznia 2011r., zgodnie	Nieuwzględniono – Pragnę przypomnieć, iż kwestie co, do których zgłoszono wątpliwości i pytania były przedmiotem poprzednich zmian w <i>Zasadach</i> w tym konsultacji tego dokumentu oraz grupy roboczej przeprowadzonej w styczniu 2011 r. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z ww. materiałami, w których wyjaśniano przedmiotową kwestię.

				<p>z którymi spełnianie przez wniosek warunków pozwalających na przyznanie premii punktowej za spełnianie kryteriów strategicznych powinno być ustalone przez przewodniczącego Komisji Oceny Projektów (KOP) z uwzględnieniem ocen stanowiących części składowe oceny końcowej wniosku poddanego powtórnej ocenie. Oznacza to, iż jeśli do końcowej oceny wniosku wliczana jest średnia arytmetyczna z oceny dwóch pierwszych oceniających np. w części 3.1 wniosku, zaś w pozostałych częściach ocena dwóch oceniających wniosek powtórnie, przewodniczący KOP ustala, <u>czy w każdej z ww. części wniosek uzyskał powyżej 60% od oceniających go osób.</u> Tym samym pojawia się wątpliwość, czy oznacza to, że wniosek w poszczególnych częściach (np. w części 3.1) powinien otrzymać <u>60% punktów od każdego z oceniających, czy też przy ustaleniu progu 60% punktów bierze się pod uwagę <u>średnią arytmetyczną ocen osób dokonujących powtórnej oceny.</u></u> W przypadku, gdy ponownej ocenie podawane było kryterium określone w podpunkcie/ach odpowiedniej części wniosku (np. w podpunktach a – d części 3.1 wniosku) o spełnianiu warunków decydujących o przyznaniu premii punktowej za spełnienie</p>
--	--	--	--	--

				<p>kryteriów strategicznego, zgodnie z <u>Zasadami</u> decyduje przewodniczący KOP <u>wyliczając ogólną liczbę punktów w danej części wniosku.</u></p> <p>Również w tym miejscu pojawia się wątpliwość, czy przewodniczący KOP bierze pod uwagę średnią ocen z dwóch procedur oceny, tj. pierwszej oceny merytorycznej w zakresie podpunktów nieobjętych protestem oraz tej części podpunktów, które podlegały ocenie w procedurze odwoławczej.</p>	
195.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<p><i>Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza Sposób postępowania z wnioskami o dofinansowanie projektu w przypadku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego, str. 77</i></p>	<p>Zgodnie z zapisami IOK powinna dążyć do zapewnienia środków finansowych na dofinansowanie wszystkich projektów, które w wyniku ponownej oceny w ramach procedury odwoławczej uzyskały liczbę punktów uprawniających do otrzymania dofinansowania. Powyższe nie ma zasadności w przypadku konkursu, w ramach którego założono, że tylko jeden wniosek otrzyma dofinansowanie, i zostanie on wyłoniony w ramach podstawowej ścieżki oceny, tzn. nie w ramach procedury odwoławczej.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie zapisów określających sposób postępowania w powyższej sytuacji.</p>	<p>Uzupełnienie dokumentu w zakresie nowych uregulowań dotyczących procedury odwoławczej.</p>	<p>Nieuwzględniono –Pragnę poinformować, iż na podstawie art. 30 b ust 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju regionalnego, w powiązaniu z art. 30a ust 2 i 3 i art. 28 ust 1 pkt 3 tej ustawy, procedura odwoławcza przysługuje wszystkim Wnioskodawcom, których projekty zostały negatywnie oceniane <u>w ramach trybu konkursowego.</u> Fakt ten potwierdzony został także w <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględnić procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r.</i> (aktualny dokument</p>

					z 12.04.2011 r.). Nie jest możliwym stworzenie wyłączenia w tym zakresie dla opisywanego przypadku konkursów na poziomie systemu realizacji, gdyż ustawa jest wobec systemu realizacji programu aktem nadrzędnym. Tak więc zapisy Zasad dotyczące procedury odwoławczej pozostają obowiązujące w opisywanym typie konkursów.
196.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Procedura odwoławcza pkt 6.16, str. 63	„... w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tej sprawie może złożyć tylko jeden, odnośnie każdej z ocen (formalnej, merytorycznej) pisemny protest”.	Z uwagi na powtarzające się przypadki złożenia przez Wnioskodawcę więcej niż jednego protestu dotyczącego wyników oceny tego samego wniosku, przy jednoczesnym zachowaniu 14 dniowego terminu na wniesienie środka odwoławczego, zaleca się uwzględnienie wytłuszczonego zapisu.	Uwaga nie została uwzględniona. Pragnę wyjaśnić, iż w Zasadach nie przewidziano możliwości uzupełnienia treści protestu /odwołania po upływie terminu na wniesienie środka odwoławczego. Niemniej jednak działanie wnioskodawcy polegające na wniesieniu kolejnego środka odwoławczego przy zachowaniu terminu na jego wniesienie jest w opinii IZ PO KL dopuszczalne. W takiej sytuacji instytucja rozpatrująca środek odwoławczy powinna rozpatrzyć zarzuty zawarte w obydwu środkach odwoławczych łącznie. Za początek biegu terminu na rozpatrzenie takiego środka odwoławczego powinna być uznana data wpływu najpóźniej wniesionego środka odwoławczego

					dotyczącego tego samego wniosku.
197.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Procedura odwoławcza	Wnioskuje się o wprowadzenie zapisu określającego maksymalną ilość znaków we wnoszonych przez Wnioskodawcę środkach odwoławczych.	Objętość wnoszonych do IP środków odwoławczych jest z roku na roku coraz większa. Wnioskodawcy pomimo wielokrotnego pouczenia, że środek odwoławczy nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o dofinansowanie, w większości przypadków, w uzasadnieniu protestu/odwołania Wnioskodawca nie odnosi się do procedury dokonania oceny projektu. Przedstawia natomiast dodatkowe informacje, które zostały nie uwzględnione w poszczególnych częściach wniosku o dofinansowanie, traktując właśnie środek odwoławczy jako uzupełnienie złożonego wcześniej wniosku. Wynikiem czego do IP zostają złożone 15-20 stronicowe środki odwoławcze!	Nieuwzględniono – pragnę wyjaśnić, iż omawiana propozycja była zgłaszana także w ramach konsultacji poprzednich zmian Zasad, a podczas konsultacji udzielano odpowiedzi uzasadniającej niemożliwość przyjęcia ograniczenia w maksymalnej liczby znaków w środkach odwoławczych. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z ww. materiałami, w których wyjaśniano przedmiotową kwestię.
198.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Protest, str. 68	„Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać” – zapisy wykluczają się nawzajem ponieważ w pierwszej części jest informacja, iż wynik oceny nie może być mniej korzystny od pierwotnej natomiast w drugiej części jest wskazanie iż IOK powinna wykazać błędy	Doprecyzowanie zapisów.	Wyjaśnienia zamieszczono w odp. na uwagę nr 173.

			niepozwalające na dofinansowanie.		
199.	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	6.16 Procedura odwoławcza Etap przedsądowy procedury odwoławczej <i>„Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać.”</i>	Pierwotny zapis nie wskazuje wprost, iż w przypadku dostrzeżenia podczas powtórnej weryfikacji wniosku, wady nie pozwalające na jego dofinansowanie, IOK uwzględniając powyższe może wydać ocenę mniej korzystną niż podczas pierwotnej oceny wniosku.	„Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je uwzględnić przy formułowaniu powtórnej oceny wniosku”	Uwzględniono zaproponowane doprecyzowanie.
200.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	Pkt.. 6.16 Procedura odwoławcza	Wyjaśnienia wymaga utrzymanie zapisu dotyczącego wniesienia skargi do sądu administracyjnego w sytuacji pozostawienia bez rozpatrzenia któregośkolwiek ze środków odwoławczych.	Zapis zasad stoi w sprzeczności z pismem nr DZF-X-82243(2)-12-MO/11 NK:79064/11	Uwzględniono – j.w. uwaga 171
201.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	Pkt.. 6.16 Procedura odwoławcza str. 64	Doprecyzowania wymaga zapis: został wniesiony przez nieuprawniony podmiot tzn. nie będący wnioskodawcą, którego wniosek o dofinansowanie projektu podlegał ocenie i którego wniesiony protest dotyczy, z uwzględnieniem jednak sposobu reprezentacji określonego podmiotu będącego wnioskodawcą. Oznacza to, iż w każdym przypadku gdy protest nie został podpisany przez wszystkie osoby wskazane w pkt 2.6 wniosku, którego środek odwoławczy dotyczy, do protestu musi zostać załączony dokument pozwalający na stwierdzenie uprawnienia do wniesienia protestu w imieniu wnioskodawcy (np. odpis z właściwego rejestru,	Proponujemy zmianę treści zapisu z uwagi na liczne wątpliwości Wnioskodawców.	Nieuwzględniono – pragnę wyjaśnić, iż celem wprowadzenia wymagania dotyczącego przedstawienia wraz z środkiem odwoławczym pełnomocnictwa wskazującego na uprawnienie do wniesienia protestu /odwołania było zapewnienie, iż pisma w tym zakresie są faktycznie wnoszone przez osoby reprezentujące wnioskodawcę, nie zaś dowolny podmiot. Kwestią kluczową jest w tym zakresie weryfikacja czy środek odwoławczy został podpisany przez którąkolwiek z osób

			<p>ważne pełnomocnictwo). W przypadku niedołączenia odpowiedniego dokumentu protest zostaje bez rozpatrzenia. Jednocześnie podpis/y złożony/e pod środkiem odwoławczym musi/szają dawać podstawę do weryfikacji, iż został/y złożony/e przez osobę/y uprawnioną/e – tj. musi/szają być to podpis/y czytelny/e lub podpis/y nieczytelny/e z pieczęcią imienną. Podpisanie środka odwoławczego w sposób niezgodny z ww. regułami stanowi podstawę pozostawienia go bez rozpatrzenia;</p>		<p>wykazanych w pkt 2.6 lub osobę umocowaną stosownym pełnomocnictwem załączonym do protestu/odwołania. Przyjęcie proponowanego w uwadze podejścia w opinii IZ PO KL byłoby zbyt rygorystycznie szczególnie zakładając, iż informacje podane w części 2.6 nie są weryfikowane do ewentualnego momentu podpisania umowy, gdyż dokumenty poświadczające faktyczne uprawnienie do reprezentowania wnioskodawcy nie są wymagane na etapie aplikowania o dofinansowanie. W kontekście powyższego wymaganie ich na etapie procedury odwoławczej byłoby w opinii IZ PO KL nadmierne.</p>
202.	<p>Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego</p>	<p>Pkt.. 6.16 Procedura odwoławcza str. 65</p>	<p>Propozycja wydłużenia terminu na rozpatrzenie protestu do 30 dni roboczych (tak jak w przypadku oceny po pozytywnie rozpatrzonym środku odwoławczym), z możliwością, w uzasadnionych przypadkach, jego dalszego przedłużenia. Przedłużenie terminu ponad standardowe 30 dni robocze wymagałoby powiadomienia Wnioskodawcy o przyczynach zwłoki i wyznaczenia ostatecznego terminu</p>	<p>Propozycja wydłużenia terminu, wynika z faktu, iż prawo do protestu przysługuje zarówno Wnioskodawcom, których wnioski ocenione zostały negatywnie jak również Wnioskodawcom, których wnioski ocenione zostały pozytywnie, ale z powodu braku środków nie zostały wyłonione do dofinansowania, co przekłada się na bardzo dużą ilość protestów, a w konsekwencji na trudności w dotrzymaniu terminu</p>	<p>Wyjaśnienia analogiczne do zawartych w pkt 193.</p>

			rozpatrzenia protestu. Dalsze przedłużenie nie mogłoby przekroczyć kolejnych 30 dni roboczych.	30 dni kalendarzowych.	
203.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	Pkt.. 6.16 Procedura odwoławcza str. 65	Doprecyzowania wymaga zapis: Ewentualne dodatkowe poinformowanie beneficjenta drogą telefoniczną lub mailową przez instytucję rozpatrującą środek odwoławczy o wysłaniu pisma na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu nie powoduje zmiany sposobu liczenia ww. terminu na wniesienie odwołania, także w sytuacji przekazania przez wnioskodawcę informacji o nowym adresie lub zgłoszenia przez niego chęci odbioru osobistego ww. pisma, chyba że IOK zadecyduje inaczej.	Taka konstrukcja nie wyjaśnia w jakich okolicznościach IOK może zdecydować inaczej i jak formalnie kwestia ta powinna zostać załatwiona.	Wyjaśnienia w zakresie kwestionowanego zapisu zawarto w pkt 175 i 178
204.	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	Pkt.. 6.16 Procedura odwoławcza str. 67	Przypis 32 zobowiązuje IOK do wyraźnego wskazania, które elementy wniosku podlegają ponownej ocenie.	Zasady na str. 68 w sposób wyraźny wskazują, w jakim zakresie wnioski podlega ponownej ocenie merytorycznej, zatem zdaniem IOK nie ma konieczności wymieniania w proteście literalnie elementów wniosku podlegających ponownej weryfikacji. Dodatkowo IOK ma wątpliwości dotyczące sposobu wskazania zakresu ponownej oceny merytorycznej w sytuacji, w której Wnioskodawca odwołuje się w proteście tylko od oceny sekcji 3.6 i 3.7 KOM w której oceniający wskazali uwagę np. iż nie zasadnym jest za trudnienie sp. ds. informacji wobec czego wydatek ten jest	Nieuwzględniono – Pragnę wyjaśnić, iż wprowadzenie przez IZ PO KL zapisu o konieczności umieszczenia w rozpatrzeniu wszystkich elementów wniosku podlegających ocenie wynika z dotychczasowej praktyki w rozpatrywaniu środków odwoławczych oraz skarg dotyczących sposobu przeprowadzenia ponownej oceny. Z informacji uzyskanych w ramach ww. procesów przez IZ PO KL wynika, iż nie wszystkie IP i IP II w sposób wystarczający i przejrzysty określają w rozpatrzeniu, które

				niekwalifikowany. Ta sama uwaga została wskazana również w pkt. IV c jednakże Wnioskodawca nie odniósł się w proteście do sekcji IV. Czy wobec tego przychyłając się do uwagi Wnioskodawcy w sekcji 3.6 i 3.7 IOK powinna skierować wnioski do ponownej oceny w sekcji IV c skoro Wnioskodawca nie odniósł się do niej w proteście ?	z przedstawionych zarzutów uznają za podtrzymane lub nie i jakie części wniosku ostatecznie zostaną poddane ponownej weryfikacji. Wprowadzenie obowiązku umieszczenia informacji w tym zakresie w opinii IZ PO KL spowoduje większą przejrzystość procedury odwoławczej i ponownej oceny wniosków.
205.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	6.16 Procedura odwoławcza, str. 69	Zgodnie z art. 30b ust. 3 ustawy, w rozpatrywaniu protestu i w ponownej ocenie wniosku nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek <u>etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym były zaangażowane w jego ocenę</u>	Czy istniałaby taka możliwość aby osoba, która dokonywała oceny formalnej mogła uczestniczyć w procedurze odwoławczej dotyczącej oceny merytorycznej (i na odwrót)? Są to dwie inne ścieżki oceny, które mogą pozostać niezależne.	Nieuwzględniono – Pragnę zaznaczyć, iż kwestia ta była przedmiotem dyskusji podczas grup roboczych dotyczących procedury odwoławczej w roku 2010 i 2011. Zgodnie z ustaleniami przekazanymi podczas przedmiotowych spotkań opisywana sytuacja jest dopuszczalna i nie powoduje naruszenia reguły opisanej w art. 30b ust 1 ustawy.
206.	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	Podrozdział 6.16 Procedura odwoławcza	Nie wprowadzono zmiany Zasad... w oparciu <i>Komunikat o wyłączeniu stosowania fragmentu Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i>	Doprecyzowanie zapisów <i>Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL</i> w oparciu o <i>Komunikat o wyłączeniu stosowania fragmentu Zasad ...</i> W sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia skarga nie jest dopuszczalna.	Uwzględniono – jw. Uwaga 171
207.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	6. Wybór projektów, 6.16 Procedura odwoławcza	Należy uregulować postępowanie odwoławcze w odniesieniu do konkursów, w ramach których przewidziany jest wybór do dofinansowania jednego projektu.	W <i>Zasadach...</i> wprowadzono możliwość wyłonienia w ramach konkursu jednego projektu natomiast nie przewidziano stosownych zapisów dot. procedury odwoławczej w ww.	Odpowiedzi udzielono w ramach pkt 195

				zakresie. Czy pozytywne rozpatrzenie takiego rozwiązania jest możliwe?	
208.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	6. Wybór projektów, 6.16 Procedura odwoławcza	Zapis: Odwołanie służy co do zasady ponownemu rozpatrzeniu kwestii będących uprzednio przedmiotem protestu. Oznacza to, iż zakres przedmiotowy odwołania jest zdeterminowany zakresem wcześniej złożonego protestu. Należy dodać, zapis jednoznacznie wskazujący, że w odwołaniu należy powtórzyć wszystkie zarzuty rozpatrzone negatywnie w proteście. W przeciwnym wypadku odwołanie pozostaje bez rozpatrzenia.	Zgodnie z opinią IZ opisany sposób postępowania jest prawidłowy. Zasady.... nie zawierają jednoznacznych zapisów w tym zakresie.	Nieuwzględniono. W opinii IZ PO KL dotychczasowy zapis jest wystarczający i nie jest konieczne jego dodatkowe doprecyzowanie.
209.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.16 Procedura odwoławcza, str. 65	Poniższy zapis jest krzywdzący dla niektórych projektodawców: <i>Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny zawarty w pkt. 2.5 wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. W przypadku zmiany niniejszego adresu beneficjent powinien poinformować o tym fakcie IOK. Jednocześnie IOK nie ponosi odpowiedzialności za niedoręczenie pism w przypadku braku informacji w ww. zakresie.</i> Należałoby się zastanowić nad jego przeformułowaniem.	W przypadku, gdy projekt faktycznie realizowany jest przez jednostkę organizacyjną projektodawcy nieposiadającą osobowości prawnej podmiot taki nazywany jest realizatorem projektu. W polu 2.5 wniosku wykazywany jest zaś adres projektodawcy czyli np. gminy, podczas gdy sprawą złożenia wniosku zajmuje się np. szkoła. Nierzadko realizator znajduje się w innej miejscowości a w gminie nikt nie zajmuje się sprawą projektu. Dlatego też WUP w Szczecinie w Dokumentacji konkursowej zawarł zapisy: <i>W przypadku takiej realizacji projektu, WUP w Szczecinie będzie kierował korespondencję na adres wskazany w polu 2.5 oraz dodatkowo, do wiadomości, na adres roboczy, tak aby korespondencja dotarła jak najszybciej do podmiotu</i>	W nawiązaniu do poprzednich wyjaśnień w kwestii przedmiotowego zapisu (pkt 175, 178, 203) pragnę dodać iż przedstawione i stosowane przez WUP w Szczecinie podejście w opinii IZ PO KL jest poprawne i nie stoi w sprzeczności z rozwiązaniem opisanym w Zasadach.

				<p>najbardziej zainteresowanego i odpowiedzialnego za projekt. Należy jednak mieć na uwadze, że wszelkie terminy (np. na złożenie uzupełnienia, protest czy negocjacje) będą liczone od dnia otrzymania pisma przez projektodawcę (pod adresem z pola 2.5) a nie realizatora (pod adresem z pola 2.7.4). Obowiązek dostarczania korespondencji zawarty w Zasadach, WUP w Szczecinie rekompensuje projektodawcom poprzez wysyłanie do nich dwóch pism. Należałoby się zastanowić, nad polami we wniosku o dofinansowanie dot. projektodawcy i wymogami Zasad.</p>	
210.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Punkt 6.16 Procedura odwoławcza – odwołanie, str. 72	Należy zaktualizować zapis: <i>IP lub IZ w terminie przewidzianym na rozpatrzenie odwołania informuje wnioskodawcę o pozostawieniu odwołania bez rozpatrzenia wraz z podaniem przyczyny oraz, że wnioskodawcy nie przysługuje żaden dodatkowy środek odwoławczy określony w Systemie Realizacji PO KL.</i>	Należy zaktualizować przedmiotowy zapis, zgodnie z treścią komunikatu IZ z 10 maja 2011 r. o wyłączeniu stosowania fragmentu Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL z dnia 1 stycznia 2011 r., według którego, w sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia skarga nie jest niedopuszczalna.	Uwzględniono - w zasadach dodano informację i w przypadku pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia nie przysługuje także żaden środek odwoławczy na etapie sądowym procedury odwoławczej.
211.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 68 zdanie: Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego	Proponujemy zmienić na: „Jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku, które nie były wykryte na etapie pierwotnej oceny, powinna je wykazać i uwzględnić w ponownej ocenie.”	Pierwsze zdanie może zostać odebrane jako podważające niezależność oceny eksperta. Z kolei fraza „nie pozwalające na jego dofinansowanie” może być różnie rozumiane. Np. może oznaczać: <ul style="list-style-type: none"> • pozytywną ocenę, ale niewystarczającą liczbę punktów do otrzymania dofinansowania lub • niespełnianie kryteriów 	Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w pkt 173.

		dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać.		<p>dostępu lub</p> <ul style="list-style-type: none"> • niespełnienie kryteriów horyzontalnych lub • odrzucenie wniosku na jakiejś kategorii oceny, itd 	
212.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Etap przedsądowy procedury odwoławczej, Protest, s. 62-65.	<p>Jest:</p> <p>„Protest nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (...)”</p> <p>„Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny zawarty w pkt. 2.5 wniosku o dofinansowanie realizacji projektu” itd. Powinno być:</p> <p>„Protest nie może służyć uzupełnieniu treści wniosku o dofinansowanie projektu (...)”</p> <p>„Pisma dotyczące procedury odwoławczej nadawane są na adres korespondencyjny zawarty w pkt. 2 5 wniosku o dofinansowanie projektu” itd</p>	Zgodnie z Zasadami dokonywania wyboru projektów mamy do czynienia z wnioskiem o dofinansowanie projektu, a nie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu. Należy zatem stosować jednolitą terminologię. Uwaga dotyczy całego podrozdziału.	Uwzględniono
213.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Podrozdział 6.16	IP wnosi o dodanie do Podrozdziału 6.16 zapisów obligujących instytucję rozpatrującą wniesiony środek odwoławczy do wskazania konkretnych punktów i podpunktów KOM ponownej oceny merytorycznej w przypadku skierowania wniosku do ponownej oceny merytorycznej.	Zabieg powyższy usprawni procedurę ponownej oceny merytorycznej wniosku po pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego. IP postuluje, aby przedmiotem ponownej oceny merytorycznej były wyłącznie te punktu (bądź podpunkty) KOM, w których uznano rację wnioskodawcy. Jednakże w treści rozpatrzenia środka odwoławczego należy wskazać konkretnie te punkty. Dodatkowo wnioskujemy o wskazanie w <i>Zasadach</i> sposobu dokonywania	Nieuwzględniono – Kwestie postulowane w uwadze były przedmiotem zmian Zasadach w 2011 r. W ramach konsultacji dokumentu przedstawiono argumentację wskazującą na utrzymanie aktualnego sposobu dokonywania ponownej oceny wniosku. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z materiałami wyjaśniającymi tę kwestię.

				korekt na kartach oceny w przypadkach gdy projekty w wyniku pozytywnego rozpatrzenia protestu nie podlegają ponownej ocenie.	
214.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Część 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł Etap przesądowy procedury odwoławczej; Protest, strona 65 propozycji Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL.	Instytucja Pośrednicząca PO KL zwraca uwagę na fragment propozycji Zasad „Ewentualne dodatkowe poinformowanie beneficjenta drogą telefoniczną lub mailową przez instytucję rozpatrującą środek odwoławczy o wysłaniu pisma na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu nie powoduje zmiany sposobu liczenia ww. terminu na wniesienie odwołania, także w sytuacji przekazania przez wnioskodawcę informacji o nowym adresie lub zgłoszenia przez niego chęci odbioru osobistego ww. pisma, chyba że IOK zadecyduje inaczej”.	W opinii Instytucji Pośredniczącej PO KL przedmiotowy fragment propozycji Zasad nie został precyzyjnie sformułowany i powoduje duże wątpliwości interpretacyjne, co do sposobów naliczania terminów i sposobu informowania Wnioskodawców. Czy mając na uwadze stwierdzenie „chyba że IOK zadecyduje inaczej” należałoby to interpretować, że dodatkowe poinformowanie beneficjenta drogą telefoniczną lub mailową przez IOK może zastąpić podstawowy sposób liczenia terminu na wniesienie odwołania. Dodatkowo należy stwierdzić, że sprawdzenia terminowego złożenia odwołania dokonuje instytucja je rozpatrująca, a nie IOK, dlatego w niejasny sposób określono rolę IOK w tym procesie.	Wyjaśnienia zawarto w pkt 178. Jednocześnie pragnę wyjaśnić, iż o zmianie sposobu wyliczenia terminu na wniesienie odwołania nie może decydować instytucja rozpatrująca odwołanie, ale IOK pełniąc funkcję instytucji rozpatrującej protest.
215.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Część 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł Etap przesądowy procedury odwoławczej; Protest.	W opinii Instytucji Pośredniczącej PO KL bezzasadne jest dokonywanie ponownej oceny we wszystkich kryteriach, co do których sformułowano zarzuty w środku odwoławczym, bez względu na to, czy pojedyncze zarzuty zostały uznane za zasadne lub nie. Naszym zdaniem	Zdaniem Instytucji Pośredniczącej PO KL w przypadku nie uznania zarzutu przez instytucję rozpatrującą środek odwoławczy, co do zasady nie powinna powodować zmiany w pierwotnej ocenie danego kryterium.	Nieuwzględniono – Pragnę wyjaśnić, iż omawiana kwestia nie była przedmiotem aktualnych zmian wprowadzanych do Zasad. Jednocześnie była ona poddawana konsultacjom w ramach poprzedniej aktualizacji Zasad w roku 2011 r. oraz

			ponownie powinny być oceniane tylko te kryteria w stosunku, do których uznano, co najmniej jeden zarzut za zasadny. Natomiast w przypadku uznania za niezasadne wszystkich zarzutów w stosunku do danego kryterium, wiążąca powinna być pierwotna ocena tego kryterium.		omawiana w trakcie grupy roboczej przeprowadzonej w styczniu 2011 r. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z materiałami wyjaśniającymi przyjęcie przez IZ PO KL opisanego w Zasadach podejścia. Jednocześnie pragnę podać, iż podstawą do utrzymania ustalonych reguł w tym zakresie jest fakt iż są one bardziej korzystne dla wnioskodawcy.
216.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Część 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł „Etap przesądowy procedury odwoławczej; Protest, strona 68.	Institucja Pośrednicząca PO KL zwraca uwagę na fragment propozycji Zasad „Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać”.	Zdaniem Instytucji Pośredniczącej PO KL odnośnie przedmiotowej kwestii doprecyzowania wymaga, czy wskazanie podczas ponownej oceny wad wniosku nie pozwalających na jego dofinansowanie, dotyczy tylko punktów będących przedmiotem procedury odwoławczej, czy oceny całego wniosku. Innymi słowy, czy Oceniający podczas ponownej oceny mogą wykraczać poza części wniosku inne niż wskazane przez IOK w proteście.	Wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w odp. na uwagę nr 173.
217.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Część 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł Etap przesądowy procedury odwoławczej; Protest i Odwołanie - dotyczy ppkt d. stanowiącego o możliwości pozostawienia bez	W opinii Instytucji Pośredniczącej PO KL przedmiotowy podpunkt powinien zostać usunięty ponieważ został zakwestionowany Postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, Sygn. akt I SA/Lu 915/10. Postanowienie można odnaleźć w Centralnej Bazie	W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, z przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), a w szczególności z art. 30 c ust.1 i art. 30b ust. 2 wynika, że na etapie	Nieuwzględniono - pragnę zaznaczyć, iż zarówno kwestia możliwości dopuszczenia w PO KL wniesienia skargi od negatywnego wyniku powtórnej oceny jak też problem wpływu wyroków WSA na modyfikację treści Zasad były poruszane

		rozparzenia protestu/odwołania wniesionego od wyników oceny powtórnie przeprowadzonej w wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia środka odwoławczego na poziomie Systemu Realizacji PO KL lub uwzględnienia skargi do sądu administracyjnego;	Orzeczeń Sądów Administracyjnych m.in. na stronie NSA.	przedsądowym, Wnioskodawcy ma przysługiwać procedura odwoławcza, przy czym jednocześnie na ich podstawie nie można wywieść, że ma ona przysługiwać tylko jednorazowo. Inaczej rzecz ujmując, na gruncie tych przepisów, nie ma podstawy do wyprowadzenia tezy, aby ustawodawca w jakikolwiek sposób dokonał rozróżnienia oceny pierwotnej, od tej dokonanej na skutek ponownego rozpoznania sprawy (tu: wniosku) przez organ odwoławczy (IZ). W konsekwencji - zdaniem Sądu - środek odwoławczy i skarga do sądu administracyjnego powinien przysługiwać od każdej oceny. Gdyby przyjąć pogląd odmienny, odwołując się do Zasad, po pierwsze pozostawałoby to w sprzeczności z konstytucyjną zasadą dwuinstancyjności postępowania, po drugie oznaczałoby, że rozstrzygnięcie organu pierwszego stopnia, do którego trafia sprawa w związku z uwzględnieniem środka odwoławczego nie podlegałoby żadnej kontroli, wreszcie po trzecie, kontrola takiego trybu byłaby wręcz niemożliwa, a ochrona wnioskodawców pozorna. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 10 czerwca 2011 r. w sprawie o	podczas grupy roboczej ds. procedury odwoławczej przeprowadzonej w styczniu 2011 r. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z materiałami w ww. spotkaniu, które uzasadniają brak akceptacji dla przedstawionej propozycji.
--	--	---	--	--	---

				<p>sygn. II GSK 565/10 wyraził pogląd, iż „skoro ustawa przewiduje środki odwoławcze i prawo skargi do sądu administracyjnego, to prawo ich wnoszenia winno być interpretowane w taki sposób, by ochrona praw i interesów uczestników konkursu była skuteczna a nie iluzoryczna”. Reasumując zatem, Sąd doszedł do przekonania, że sprzeczne z regulacjami ustawowymi są postanowienia systemu realizacji oceny projektów, które wyłączają prawo beneficjenta do skorzystania z procedury odwoławczej od ponownej negatywnej oceny merytorycznej wniosku.</p>	
218.	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Część 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł Etap sądowy procedury odwoławczej - skarga do sądu administracyjnego, strona 76 projektu zmian w Zasadach oraz we wstępie do części 6.16 Procedura odwoławcza na stronie 62.</p>	<p>Zgodnie z regulacją zawartą w Wytycznych w zakresie wymogów, jakie powinny spełniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r., zapis Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL dotyczący możliwości skierowania skargi do sądu administracyjnego w sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia nie powinien być stosowany. Instytucja Zarządzająca PO KL komunikatem z dnia 10 maja 2011 r. zobowiązała Instytucje Organizujące Konkurs do wyłączenia</p>	<p>Instytucja Zarządzająca PO KL komunikatem z dnia 10 maja 2011 r. zobowiązała Instytucje Organizujące Konkurs do wyłączenia stosowania tego fragmentu zasad w konkursach ogłaszanych po dacie publikacji niniejszego komunikatu. Podyktowane to było orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, dokonany w oparciu o interpretację art. 30 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) wskazującym, iż w sytuacji pozostawienia środka</p>	<p>Uwzględniono – j.w. uwaga 171</p>

			<p>stosowania tego fragmentu zasad w konkursach ogłaszanych po dacie publikacji niniejszego komunikatu. Podyktowane to było orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, dokonany w oparciu o interpretację art. 30 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) wskazującym, iż w sytuacji pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia skarga jest niedopuszczalna. Tym samym należałby dostosować ten fragment Zasad do orzecznictwa NSA i Wytycznych w zakresie wymogów, jakie powinny spełniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. i usunąć z Zasad w części 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł „Etap sądowy procedury odwoławczej - skarga do sądu administracyjnego, strona 76 fragmentu; „a także od pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia”. To samo dotyczy sformułowania zawartego na str. 62 projektu zmian Zasad.</p>	<p>odwoławczego bez rozpatrzenia skarga jest niedopuszczalna. Tym samym należałby dostosować ten fragment Zasad do orzecznictwa NSA i Wytycznych w zakresie wymogów, jakie powinny spełniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. i usunąć z Zasad w części 6.16 Procedura odwoławcza, podtytuł „Etap sądowy procedury odwoławczej - skarga do sądu administracyjnego, strona 76 fragmentu; „a także od pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia”. To samo dotyczy sformułowania zawartego na str. 62 projektu zmian Zasad.</p>	
219.	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	6.16 Procedura odwoławcza	<p>Uwaga dot. zapisu: „Należy zaznaczyć, iż wynik powtórnej oceny nie powinien być co do zasady mniej korzystny niż uzyskany podczas pierwotnej oceny wniosku. Jednakże jeśli</p>	<p>Zapis w powyższej formie nie wskazuje jednoznacznie możliwości przyznania w ramach ponownej oceny niższej liczby punktów niż wniosek otrzymał podczas pierwotnej oceny i</p>	<p>Nieuwzględniono - wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 173</p>

			podczas powtórnej weryfikacji wniosku IOK dostrzeże wady wniosku nie pozwalające na jego dofinansowanie, mimo iż nie były one wykryte na etapie oceny pierwotnej, powinna je wykazać.”	powinien zostać doprecyzowany.	
7. Szczególne zasady wyboru projektów współpracy ponadnarodowej i projektów innowacyjnych					
220.	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	Str. 87 „IOK / instytucja weryfikująca projekt systemowy, na podstawie (1) rekomendacji sieci tematycznej oraz w oparciu o (2) pytania zawarte w liście sprawdzającej wykorzystywanej przez eksperta zgodnie z zapisami pkt. 3 niniejszego podrozdziału, a także (3) zapisy wniosku o dofinansowanie i (4) zasady wdrażania projektów innowacyjnych wynikające z Systemu Realizacji PO KL, akceptuje, akceptuje warunkowo lub odrzuca strategię w terminie 7 dni od daty przekazania opinii sieci tematycznej”.	Sugeruje się wprowadzenie możliwości przedłużenia terminu 7 dni poprzez wprowadzenie przypisu w brzmieniu: „w uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony do 15 dni, o czym niezwłocznie, wraz z podaniem przyczyny wydłużenia terminu, informuje się beneficjenta za pośrednictwem pisma przesłanego pocztą tradycyjną”.	Wprowadzenie zmiany umożliwi podejmowanie przez IOK niezbędnych działań (np. przeprowadzenie dodatkowej analizy/ skierowanie zapytania do eksperta) mających na celu wydanie ostatecznej decyzji dotyczącej akceptacji/warunkowej akceptacji/odrzuca strategii, bez konieczności naruszania obowiązujących terminów.	Uwaga nieuwzględniona Okres oceny strategii stanowi bardzo często czas zawieszenia projektu przy zachowaniu finansowania np. części zespołu projektowego. Niezasadne jest wydłużanie, w opinii IŻ, tego terminu z uwagi na efektywność wydatkowania środków finansowych.
221.	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	Str. 87. „Instytucja weryfikująca projekt systemowy/IOK akceptuje lub odrzuca strategię w terminie 7 dni od daty przekazania poprawionego	Sugeruje się wprowadzenie możliwości przedłużenia terminu 7 dni poprzez wprowadzenie przypisu w brzmieniu: „w uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony do 15 dni, o czym niezwłocznie,	Wprowadzenie zmiany umożliwi podejmowanie przez IOK niezbędnych działań (w tym m.in.: związanych z uzyskaniem opinii eksperta RST/specjalistów zaangażowanych w opiniowanie strategii w danej	Uwaga nieuwzględniona Okres oceny strategii stanowi bardzo często czas zawieszenia projektu przy zachowaniu finansowania np. części zespołu projektowego. Niezasadne jest wydłużanie, w opinii IŻ,

		dokumentu przez beneficjenta”.	wraz z podaniem przyczyny wydłużenia terminu, informuje się beneficjenta za pośrednictwem pisma przesłanego pocztą tradycyjną”.	instytucji) mających na celu wydanie ostatecznej decyzji dotyczącej akceptacji lub odrzucenia strategii, bez konieczności naruszania obowiązujących terminów.	tego terminu z uwagi na efektywność wydatkowania środków finansowych.
222.	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	Str. 259 Załącznik nr 13 <i>Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego.</i>	Sugeruje się wprowadzenie dodatkowego pytania do <i>Listy sprawdzającej oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego</i> umieszczonego przed pytaniem dotyczącym przekazania produktu do testowania w brzmieniu: „Czy wstępna wersja produktu finalnego jest innowacyjna w kontekście działań realizowanych/nieralizowanych w Polsce? (weryfikacja na podstawie załącznika - wstępnej wersji produktu finalnego oraz bazy projektów i produktów prowadzonej przez KIW)”.	Wprowadzenie zmiany pozwoli IOK na uzyskanie stanowiska eksperta w kwestii dotyczącej innowacyjności produktu (również w kontekście działań realizowanych/nieralizowanych w Polsce), co jest szczególnie istotne na etapie oceny strategii i podejmowania decyzji dotyczącej akceptacji/warunkowej akceptacji /odrzucenia strategii.	Uwaga uwzględniona
223.	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	Str. 85 „Jedynym dokumentem wymaganym od partnera ponadnarodowego przez instytucję weryfikującą projekt systemowy/IOK na etapie podpisania umowy o dofinansowanie projektu jest kopia umowy o współpracy ponadnarodowej”.	Sugeruje się doprecyzowanie zapisów określających załączniki wymagane od partnera ponadnarodowego oraz moment ich złożenia. Proponuje się zastąpienie aktualnej treści zapisem w brzmieniu: „Na etapie podpisania umowy o dofinansowanie projektu instytucja weryfikującą projekt systemowy/IOK wymaga od partnera ponadnarodowego kopii umowy o współpracy ponadnarodowej. Ponadto w przypadku finansowania wydatków partnera ze środków PO KL każdy z partnerów ponadnarodowych składa odrębne oświadczenie o kwalifikowalności	Wprowadzenie zmiany pozwoli na ujednoczenie zapisów dotyczących załączników wymaganych od partnera ponadnarodowego oraz określenie momentu ich złożenia do instytucji weryfikującej projekt systemowy/IOK.	Uwaga nieuwzględniona Zasady wyznaczają ogólne wytyczne w odniesieniu do projektów ponadnarodowych, w których każdy partner finansuje własne koszty w projekcie. W przypadku gdy beneficjent PO KL refunduje wydatki partnera zagranicznego zastosowania mają Zasady Finansowania w ramach PO KL, a także wzór umowy o dofinansowanie projektu.

			podatku VAT oraz oświadczenie, iż poniesione przez niego wydatki nie były / nie będą refundowane z innych źródeł”.		
224.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących ppkt 2	Proponuje się utrzymanie zapisu: „Dokumenty przekazywane są zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej. Beneficjent przedkłada produkt do walidacji w terminie nie krótszym niż na 60 dni przed rozpoczęciem ostatniej fazy realizacji projektu innowacyjnego testującego dotyczącej upowszechnienia i włączenia do głównego nurtu polityki”.	Ze względu na istotę ostatniej fazy wdrażania projektów innowacyjnych testujących, tj. upowszechniania i włączania sugeruje się jednak utrzymanie sprecyzowanego terminu na złożenie produktu do walidacji przed fazą upowszechniania i włączania, ponieważ może to doprowadzić do sytuacji, w której beneficjenci mogą składać produkt do walidacji w ostatnim dniu realizacji projektu. Skutkować to może całkowitym ograniczeniem realizacji zadań w ramach fazy upowszechniania i włączania, która jest bardzo istotna z punktu widzenia istoty projektów innowacyjnych.	Uwaga nieuwzględniona Wskazany termin narzucał przerwę w projekcie do 60 dni i w wielu przypadkach ograniczał możliwości IP skrócenia tego terminu i poproszenia beneficjenta o wcześniejsze rozpoczęcie działań. Termin ten nie wskazywał na czas trwania ostatniej fazy. Ponadto, wykluczenie tego typu przypadków powinno odbywać się tak na etapie oceny wniosku, jak i strategii, a także przeglądów okresowych.
225.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	7.3.1 Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego ppkt 3 7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych testujących ppkt 2	Proponuje się wprowadzenie następującego zdania w obu punktach. „Beneficjent informuje pisemnie instytucję weryfikującą projekt systemowy/IOK o przekazaniu strategii/opisu produktu finalnego do walidacji”.	Dotychczasowy zapis budzi często wątpliwości, co należy rozumieć pod pojęciem „do wiadomości”, czy ma to być informacja telefoniczna, e-mailowa czy np. pismo wraz ze wszystkimi załącznikami. Doprecyzowanie zapisu pozwoli uniknąć nieporozumień, zwłaszcza, że całość dokumentacji sekretariat ST przekazuje ostatecznie do instytucji weryfikującej projekt systemowy/IOK wraz z opinią ST na temat strategii lub walidacji, nie ma więc potrzeby przekazywania tych samych materiałów dwukrotnie.	Uwaga uwzględniona

226.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	Załącznik 12 – Minimalny wzór strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego wraz z Instrukcją Załącznik 14 – Minimalny wzór opisu produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego wraz z instrukcją	Strategia – wskazana maksymalna liczba stron (3+1+3+2+2+2+1/2+2). Propozycja zapisu: „Maksymalna liczba stron strategii nie może przekroczyć 20. Przekroczenie liczby stron skutkuje koniecznością skrócenia strategii lub odrzuceniem”.	Brak jednoznacznych konsekwencji związanych z zachowaniem liczby stron powoduje sytuację kilkukrotnego przekroczenia przez beneficjenta wymaganej objętości strategii.	Uwaga nieuwzględniona Liczba stron stanowi rekomendację. Decyzja leży po stronie IP/IP2. Projektodawcy wielokrotnie podkreślają, iż w przypadku projektów innowacyjnych w GWA dysponują zbyt małą liczbą znaków, by przekazać istotne informacje. Wprowadzenie zaproponowanego zapisu mogłoby doprowadzić do zbyt restrykcyjnego podejścia i odrzucania strategii wyłącznie z tego powodu, co w opinii IZ jest nieuzasadnione.
227.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	Załącznik 15 – Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego wraz z objaśnieniem kryteriów	Przydatność produktu Innowacyjnego (ocena produktu x ocena ogólna) – Razem max. 5 pkt. Propozycja: Wskazanie granic punktowych od których można uznać produkt za walidowany pozytywnie (minimum 3 pkt)	Brak określenia granicy punktowej, od której będzie można uznać, iż produkt finalny został walidowany pozytywnie lub negatywnie powoduje nieporozumienia, co faktycznie oznacza zwalidowanie produktu. Może się okazać, że różni eksperci dokonując walidacji różnych produktów mogą stosować różne miary np. produkt, który otrzyma 3 pkt. w jednym przypadku może zostać zwalidowany pozytywnie a w innym przypadku negatywnie. Wprowadzenie skali umożliwi ujednoczenie podejścia do walidacji w ramach całego Programu.	Uwaga nieuwzględniona Dotychczasowe zapisy niewskazujące minimalnej liczby punktów wynikają z doświadczeń PIW EQUAL., kiedy walidacja była procesem polegającym na przedyskutowaniu pewnych kwestii i podjęciu decyzji, które elementy są istotne w przypadku danego rezultatu, a które mogą zostać poprawione. Decyzja była zawsze podejmowana w kontekście indywidualnego rozwiązania.
228.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	Załącznik 15 – Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego wraz z objaśnieniem kryteriów	Ostatni punkt w tabeli: Przydatność produktu finalnego. Nazwę „Unikatowość rozwiązania” proponuje się zmienić na „stopień innowacyjności”.	Nazwa „Unikatowość rozwiązania” może być myląca, ponieważ wprowadza kolejne, niestosowane dotąd określenie pojęcia innowacyjność. Proponowana zmiana ma służyć	Uwaga uwzględniona

				ujednoceniu stosowanej terminologii.	
229.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	7.3.1 Strategia wdrażania projektu innowacyjnego testującego ppkt 1	Przeformułowanie lub usunięcie zdania „Zmiany mogą dotyczyć celu głównego i celów szczegółowych wskazanych we wniosku-jedynie sposób dojścia do celu może zostać zmodyfikowany”	W związku z licznymi wątpliwościami interpretacyjnymi oraz pytaniami ze strony beneficjentów i pracowników IOK, należy przeanalizować możliwość odstąpienia od tego zapisu lub jego przeformułowanie. Pojawiły się też informacje, że cele pomimo tak sformułowanego zapisu są zmieniane więc należałoby jednoznacznie wskazać, czy IZ dopuszcza taką możliwość a jeśli tak to pod jakimi warunkami.	Uwaga uwzględniona
230.	Centrum Projektów Europejskich Krajowa Instytucja Wspomagająca	Instrukcja wypełniania Planu Działania (Część druga PD – informacje dotyczące Priorytetu. Część D. Projekty innowacyjne	Prośba o doprecyzowanie kwestii związanych z wypełnianiem pól dotyczących uwzględniania lub nie uwzględniania komponentu międzynarodowego poprzez kryteria szczegółowe w ramach konkursu.	Wątpliwość budzi sytuacja, w której IP/IP2 wskaże TAK w polu <i>Konkurs na projekty z komponentem międzynarodowym uwzględnianym poprzez kryteria szczegółowe</i> , jednocześnie wpisując NIE w polu <i>Konkurs na projekty z komponentem międzynarodowym <u>niewzględnianym</u> poprzez kryteria szczegółowe</i> . Jednym z kryteriów szczegółowych może być kryterium strategiczne dot. współpracy międzynarodowej, które nie musi być spełnione, w celu uzyskania dofinansowania, ponieważ jest to jedynie preferencja IOK. Czy wobec tego należy domyślnie traktować zaznaczenie TAK w polu <i>Konkurs na projekty z komponentem międzynarodowym uwzględnianym poprzez kryteria szczegółowe</i> również jako możliwość składania w konkursie projektów z komponentem	Uwaga uwzględniona

				ponadnarodowym, niespełniającym kryterium strategicznego (ale bez premii punktowej), ponieważ taka współpraca została dopuszczona i jest preferowana pod pewnymi warunkami (nawet jeśli wskazano NIE w polu dotyczącym nieuwzględniania komponentu ponadnarodowego poprzez kryteria szczegółowe)? KIW proponuje doprecyzowanie zapisów w tym zakresie, ponieważ <i>Instrukcja</i> wspomina wyłącznie o sytuacji, gdy w obu polach wpisano NIE i nie rozdziela w ramach kryteriów szczegółowych kryteriów strategicznych od dostępu.	
231.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	7.3.2 Walidacja produktów innowacyjnych testujących	W nawiązaniu do proponowanych zmian dotyczących Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL ujętych w piśmie z dn. 26.10.2011 numer pisma DZF-I-82208(1)-73-PSz/11 uprzejmię zwracamy się z zapytaniem jaki winien być nowo obowiązujący termin, w którym beneficjent przekłada produkt do walidacji w związku z proponowaną zmianą zapisu w rozdziale 7 pkt. 3 podpunkt 2 dotyczącym walidacji produktów projektów innowacyjnych testujących? Czy dotychczas obowiązujący termin 60 dni zostaje zmieniony na inny, a jeżeli tak to gdzie znajdują się odniesienia, które precyzują nowy czas trwania, w którym Beneficjent ma przedłożyć produkt do walidacji? Czy ewentualnie dzieje się to	Z uwagi na niejasne zapisy, które mogą powodować różną interpretację konieczne jest doprecyzowanie treści tego punktu.	Uwaga częściowo uwzględniona Wskazany termin narzucił przerwę w projekcie do 60 dni i w wielu przypadkach ograniczał możliwości IP skrócenia tego terminu i poproszenia beneficjenta o wcześniejsze rozpoczęcie działań. Termin powinien wynikać z harmonogramu realizacji projektu i być związany z zakończeniem fazy dotyczącej analizy efektów testowania i opracowania produktu finalnego. Termin jest określony w zasadach w pkt. 2 rozdziału 7.3.2 (po przetestowaniu, analizie i opracowaniu produktu). Dodatkowo dookreślono zapis.

			niezwłocznie po przetestowaniu produktu, w zależności tylko od harmonogramu projektu? Jeżeli projektodawca nowych wytycznych nie podał norm czasowych nasuwa się pytanie jakie działanie należy przyjąć za właściwe - uzależnienie od decyzji Beneficjenta czy narzucenie przez IOK/RST terminu przekazania tego produktu do walidacji.		
232.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Pkt. 7.3.2 Walidacja produktów projektów innowacyjnych (s. 87)	Brak określenia terminu na przekazanie do sekretariatu sieci tematycznej (oraz do instytucji weryfikującej projekt systemowy/IOK do wiadomości) ostatecznej wersji produktu	Usunięcie zapisu „dokumenty przekazywane są zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej. Beneficjent przedkłada produkt do walidacji w terminie nie krótszym niż na 60 dni przed rozpoczęciem ostatniej fazy realizacji projektu innowacyjnego testującego dotyczącej upowszechniania do głównego nurtu polityki” nie jest zasadne. Biorąc pod uwagę specyfikę projektów innowacyjnych bardzo istotne jest aby walidacja produktu (ocena projektu pod kątem innowacyjności, trafności i użyteczności) dokonana była w odpowiednim terminie co umożliwiłoby sprawną realizację ostatniego etapu projektu innowacyjnego czyli upowszechnienie i włączenie do głównego nurtu polityki. Projekty innowacyjne mają sens, o ile ich rezultaty zostaną wykorzystane w praktyce i rzeczywiście przyczynią się do zwiększenia skuteczności i efektywności realizowanej polityki.	Uwaga częściowo uwzględniona Wskazany termin narzucal przerwę w projekcie do 60 dni i w wielu przypadkach ograniczał możliwości IP skrócenia tego terminu i poproszenia beneficjenta o wcześniejsze rozpoczęcie działań. Termin powinien wynikać z harmonogramu realizacji projektu i być związany z zakończeniem fazy dotyczącej analizy efektów testowania i opracowania produktu finalnego. Termin jest określony w zasadach w pkt. 2 rozdziału 7.3.2 (po przetestowaniu, analizie i opracowaniu produktu). Dodatkowo dookreślono zapis.
233.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju	Cz. 7.2 Dokumenty	IP proponuje doprecyzować	Doprecyzowanie zapisu.	Uwaga nieuwzględniona

	Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	wymagane na etapie aplikowania o dofinansowanie projektów współpracy ponadnarodowej oraz rozszerzania zakresu projektu o komponent ponadnarodowy, str. 82 oraz cz. dotycząca Umowy o współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL	sposób podpisywania listu intencyjnego oraz umowy o współpracy ponadnarodowej (czy ma być to podpis czytelny czy skrócony „parafa” wraz z pieczęcią).		Z uwagi na różne podejście do tych kwestii w różnych państwach członkowskim doprecyzowywanie tych kwestii w opinii IZ nie jest możliwe.
234.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	s. 86 pkt. 1, zdanie: Zmiany nie mogą dotyczyć celu głównego i celów szczegółowych wskazanych we wniosku o dofinansowanie - jedynie sposób dojścia do celu może zostać zmodyfikowany.	Proponujemy zmianę na: Zmiany nie mogą dotyczyć celu głównego wskazanego we wniosku o dofinansowanie - jedynie sposób dojścia do celu i cele szczegółowe mogą zostać zmodyfikowane.	Konstrukcja projektu i tym samym wniosku o dofinansowanie zakłada, że cel główny osiągnięty jest poprzez osiągnięcie celów szczegółowych. Cele szczegółowe są osiągnięte zaś przez działania opisane w punkcie 3.3. wniosku. Skoro we wniosku nie można zmienić celów szczegółowych, to tym samym ograniczone są możliwości zmiany działań i zadań w projekcie innowacyjnym. Zdanie w obecnym brzmieniu Zasad jest wewnętrznie niespójne, bo mimo właściwych założeń (możliwość zmian dojścia do celu), w znacznym stopniu ogranicza możliwości wprowadzania zmian. Realizacja projektów innowacyjnych powinna być bardziej elastyczna.	Uwaga uwzględniona
Załączniki nr 1 i 2 Karty oceny formalnej					
235.	Urząd Marszałkowski	Załączniki nr 1 i 2 Karty		Karty oceny formalnej nie	Uwaga nieuwzględniona

	Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	oceny formalnej		uwzględniają złożenia wniosku jedynie w wersji elektronicznej. Powinny być dostosowane do tego trybu lub posiadać wersje dla konkursów prowadzonych w tym trybie. Dodatkowo kryteria 4 i 7 możliwe są do zweryfikowania jedynie przy papierowej wersji wniosku. W sytuacji oceny wniosku który wpłynął w odpowiedzi na konkurs w którym dopuszczono składanie jedynie elektronicznej wersji wniosku - pozostaje do zweryfikowania o wiele mniej kryteriów. Kryteria te, ponownie analizowane są na ocenie merytorycznej (ze względu na budowę karty oceny merytorycznej – pytanie 1). Wobec powyższego proponuje się umożliwienie połączenia oceny merytorycznej z formalną w sytuacji kiedy mamy do czynienia z konkursem w którym założono składanie wniosku w wersji elektronicznej.	Uwaga jest nieprecyzyjna – nie wiadomo, których dokładnie kryteriów nie można w opinii IP zweryfikować na etapie oceny formalnej w przypadku złożenia wniosku drogą elektroniczną. W opinii IZ PO KL oceny formalnej wniosku o dofinansowanie złożonego jedynie drogą elektroniczną można dokonać zgodnie z obecnym wzorem Karty oceny formalnej. Złożenie wniosku drogą elektroniczną należy uznać również za złożenie oświadczenia w części V wniosku (na tej podstawie można dokonać weryfikacji kryterium 4 i 7 w KOF).
236.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s. 92 KOF dla projektów systemowych	Obecnie nie jest możliwe odrzucenie projektu systemowego w przypadku niespełnienia kryteriów związanych obrotem projektodawcy a nie jest możliwa w zasadzie poprawa wniosku w tym zakresie ponieważ kryterium dotyczy właściwości wnioskodawcy a nie wniosku.	Wydaje się konieczne umożliwienie odrzucenia projektu przy tym kryterium, albo zrezygnowanie z niego w przypadku projektów systemowych.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zmieniono zapisy Zasad oraz KOF w przedmiotowym zakresie.
Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL					
237.	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL,	Należałoby rozszerzyć możliwość wyboru odpowiedzi także o NIE DOTYCZY.	W przypadku projektów systemowych realizowanych w Poddziałaniu 6.1.3 nie przewiduje się zadań	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Aby zachować spójność KOM nie jest wskazane dodawanie dodatkowych

		Standard minimum pytanie nr 6.		związanych z zarządzaniem projektem.	możliwości odpowiedzi w wybranych pytaniach. Aktualnie w przypadku Poddziałania 6.1.3 wystarczy w pyut. 6 zaznaczyć odpowiedź NIE. Dodanie dodatkowej kategorii odpowiedzi nie zmieniłoby stanu faktycznego gdyż w przypadku SM istotna jest liczba odpowiedzi pozytywnych - a nie negatywnych.
238.	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL, Sekcja B1 pytanie a-c; Sekcja B2 pytanie a-d; Sekcja B3 pytanie a, b; Sekcja B4	Należy rozszerzyć możliwość wyboru odpowiedzi na TAK, ale wnioski wymaga uzupełnienia.	Możliwość wybrania wykluczających się odpowiedzi „TAK” lub „NIE” nie pozwala oddać pełnego obrazu projektu. W przypadku wystąpienia konieczności uzupełnienia wniosku o dofinansowanie o pewne elementy, których wymaga logika projektu, a także metodyka PCM pojawia się wątpliwość jaką odpowiedź zaznaczyć. Np. w pytaniu dotyczącym wskazania celu głównego i celów szczegółowych w przypadku gdy cele te zostały wskazane, ale występują uchybienia związane z logiką projektu zaznaczenie odpowiedzi „NIE” byłoby niezgodne z treścią wniosku. Zaznaczenie odpowiedzi „TAK” i wskazanie w uzasadnieniu także punktów, w których należałoby nanieść poprawki zostało wskazane jako	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W takim przypadku należałoby zaznaczyć odpowiedź NIE i uzasadnić, co należy poprawić w kolejnej wersji wniosku.

				błąd w ocenie merytorycznej przez organ kontrolujący z ramienia IP. W związku z brakiem instrukcji wypełniania karty oceny merytorycznej rozszerzenie karty oceny merytorycznej o możliwość wyboru takiej odpowiedzi rozwiązałoby ten problem.	
239.	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL, Sekcja B7 pytanie d	Należałoby rozszerzyć możliwość wyboru odpowiedzi także o NIE DOTYCZY.	W przypadku projektów systemowych realizowanych w Poddziałaniu 6.1.3 nie przewiduje się zadań związanych z zarządzaniem projektem.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
240.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik 3A, 4A, 4B Karta oceny merytorycznej	Do części A należałoby dodać pkt 10: <i>Czy wkład własny w ramach projektu jest zgodny z zapisami SzOP (TAK, NIE(skierować wniosek do poprawy – w przypadku projekty systemowego/ odrzucić wniosek – w przypadku projektu konkursowego)), NIE DOTYCZY)</i>		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Kwestia wkłady własnego weryfikowana jest w ramach spełniania kryterium zgodności z SzOP PO KL.
241.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 3 Karty oceny merytorycznej	Część D KOM W swojej praktyce IP stosowała dodatkowe załączniki ze szczegółowymi opisami kwestii dotyczących części D KOM. Ponieważ w większości Karty wypełnione są elektronicznie, proponuje się zastosowanie przyjętych w IP zapisów (propozycja w załączniku) i wprowadzenie ich do karty.	Spowoduje to bardziej przejrzyste wypełnianie kart przez oceniających, co znacznie ułatwi prace sekretarzom, oraz będzie bardziej przejrzyste dla wnioskodawców otrzymujących kserokopie KOM.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Propozycja zmiany części D KOM w tak szerokim zakresie powinna zostać poddana konsultacjom.
242.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 3 Karty oceny merytorycznej	Pytanie: Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego opisu priorytetów PO KL?</i>	Problem pojawia się w przypadku, kiedy w ramach danego konkursu zostały ograniczone typy operacji w ramach których mogą być składane wnioski o	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Część B Karty oceny merytorycznej wzorowana jest na brzmieniu ogólnych kryteriów horyzontalnych PO

				dofinansowanie projektu. Co w sytuacji, gdy zostanie złożony wniosek, przewidujący do realizacji typ operacji przewidziany w SzOP PO KL jednak nie zawarty w Planie Działania. Wówczas wniosek jest zgodny z Szczegółowym Opiszem Priorytetów PO KL jednak nie jest zgodny z Planem Działania i dokumentacją konkursową (takie pytanie jest w karcie oceny formalnej, jednak analiza całej części opisowej wniosku pod kątem realizowanych typów wsparcia to jest już zdecydowanie ocena merytoryczna). Proponuje się wprowadzić zmianę w części A karty ocen merytorycznej na Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego opisu priorytetów PO KL i Planu Działania?</i>	KL przyjętych przez Komitet Monitorujący PO KL.
243.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 3 Karty oceny merytorycznej	Część B: Pkt. 3.5 Oddziaływanie projektu	Za punkt 3.5 KOM przyznaje się zdecydowanie zbyt dużo punktów. Część ta powinna zostać włączona do punktu 3.1 a. Ponadto w przypadku, gdy w kolumnie „Oczekiwany efekt realizacji PO KL” zostanie wpisany inny niż przewidywany w SzOP PO KL efekt realizacji dla danego Priorytetu PO KL, to skutkuje to niespełnieniem przez wniosek minimum punktowego w tym punkcie.	Uwaga nieuwzględniona Obecna nowelizacja dokumentu nie dotyczy kwestii podziału liczby punktów możliwych do uzyskania za spełnianie poszczególnych ogólnych kryteriów merytorycznych. Sposób wypełniania pkt 3.5 wniosku wskazany został w instrukcji.
244.	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	Załącznik 3a – Karta oceny merytorycznej B.7 Budżet projektu	Uwaga techniczna Przepis drugi (**) nie odnosi się do żadnego fragmentu tekstu	Doprecyzowania wymaga przepis dotyczący pytania: Czy wydatki są racjonalne i efektywne, tj. zgodne ze stawkami rynkowymi (zgodnie z	<i>Uwaga uwzględniona</i>

				zasadą efektywnego zarządzania finansami, o której mowa w <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i> (część IV wniosku)**	
Załącznik 4A i 4B – Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL					
245.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Załącznik 4A – Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL Część A. KOM pkt. 9 „Czy wartość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem została wyliczona zgodnie z <i>Wytucznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i> ” str. 122	Dopisek „skierować wniosek do negocjacji” przy odpowiedzi NIE może być mylący dla oceniających w sytuacji, kiedy wniosek nie spełni innych wymogów weryfikowanych na podstawie części A. KOM i zostanie odrzucony, a co za tym idzie - nie będzie mógł być skierowany w ogóle do negocjacji.	W opinii IW (IP2) zasadnym byłoby umieszczenie w formie przypisu w KOM lub w samej treści <i>Zasad</i> zapisów doprecyzowujących przedmiotową sytuację, zgodnie ze stanowiskiem IZ przedstawionym w piśmie DZF-I-82208(1)-66-PSz/11 z dnia 23.08.2011 r.	Uwaga nieuwzględniona O ostatecznym skierowaniu wniosku do negocjacji decyduje wynik całej oceny merytorycznej, natomiast oceniający wskazują tylko, że wniosek powinien zostać w danym zakresie poddany negocjacom.
246.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	wzór Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie, (załączniki 4a, 4b, 4c oraz wzór kart oceny merytorycznej projektu innowacyjnego upowszechniającego, składanego w trybie konkursowym). część B karty	jest: "Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów <u>w każdym z pytań 3.1–3.7 i IV?</u> " powinno być: "Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów <u>w każdym z punktów 3.1–3.7 i IV?</u> "	W trakcie kontroli przeprowadzonej w DWF przez Biuro Kontroli MPiPS stwierdzono, że wskazany zapis sugeruje, iż w każdym pytań w ramach poszczególnych punktów 3.1-3.7 i IV wniosek powinien uzyskać min. 60% punktów, co nie jest zgodne z zapisami <i>Zasad</i> dokonywania wyboru projektów.	Uwaga uwzględniona
247.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Załącznik nr 4 A Karta oceny merytorycznej wniosku o	Nie jest zasadna ocena merytoryczna wniosku, który nie jest zgodny z <i>SzOP PO KL 2007-</i>	IP proponuje w tym celu zamieścić informację w karcie np. w formie przypisu,	Uwaga nieuwzględniona Kwestia była przedmiotem

		dofinansowanie projektu konkursowego PO KL	2013 (tj. stanowi odniesienie do innego programu) trudno dokonać oceny poszczególnych części wniosku w kontekście niewłaściwego typu operacji.	jednocześnie nie wskazywać na potrzebę wypełnienia części B karty.	konsultacji poprzedniej wersji dokumentu i została wtedy wyjaśniona.
248.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach – Biuro PO KL	Załącznik nr 4 A, cz. A Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL	IP proponuje dodać kolejny punkt: „Czy został zachowany limit kosztów zarządzania zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i> ”.	W związku z występującymi przypadkami przekraczania limitu kosztów zarządzania, proponuje się wprowadzenie przedmiotowego zapisu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotowa kwestia podlega ocenie w części B Karty oceny merytorycznej na podstawie jednego z ogólnych kryteriów merytorycznych.
249.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 4A ,B,C– Karta oceny merytorycznej, pyt. 8 w cz. A	Analogicznie do pytania 9: W przypadku odpowiedzi „przekraczają” – „skierować wniosek do negocjacji”	Czy istnieje taka możliwość?	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z pismem IZ PO KL DZF-I-82208(1)-66-PSz/11 z dnia 23 sierpnia 2011 r. jedynym wyjątkiem dotyczącym oceny w części A sposób dokonywania oceny spełniania wymogu wyliczenia wartości kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> , gdyż wymóg ten nie wynika z brzmienia żadnego z kryteriów horyzontalnych obowiązujących w ramach PO KL.
250.	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Załącznik 4B	Należy zmienić nazwę karty dla Działania 9.5. Należy usunąć przypis do nazwy.	Obecnie nazwa ta jest identyczna jak dla projektów standardowych. Może to być mylące po usunięciu z karty nazwy załącznika 4B. Przypis do nazwy jest niepotrzebny – w ramach 9.5 nie można realizować ani projektów współpracy ponadnarodowej ani innowacyjnych.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

251.	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	Załącznik 4A - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego PO KL Pkt 9. Czy wartość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem została wyliczona zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL? (pkt 4.1.2 wniosku) – NIE - SKIEROWAĆ WNIOSEK DO NEGOCJACJI	Należy doprecyzować w jakich sytuacjach wniosek jest kierowany do negocjacji.	W jaki sposób należy wypełnić zapisy tego punktu w przypadku, gdy projekt uzyska wymaganą liczbę punktów a nie uzyska dofinansowania z powodu braku środków?	Wyjaśnienie W takim przypadku negocjacje nie są przeprowadzane, a projektodawca otrzymuje pismo o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, ale nieprzyjęciu go do dofinansowania z powodu braku środków finansowych (wraz z podaniem szczegółowej punktacji)
252.	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	s. 130 – 137 KOM dla projektów złożonych w ramach Działania 9.5 PO KL	W Karcie Oceny Merytorycznej nie przewidziano podziału punktacji w sytuacji, gdy projekt ma charakter informacyjno-promocyjny.	Kwestia ta nie została uregulowana w Zasadach, a jest to istotne, bo w projektach informacyjno-promocyjnych nie ocenia się podpól dotyczących grupy docelowej.	Wyjaśnienie Zgodnie z SzOP PO KL, który będzie obowiązywał od dnia 1 stycznia 2012 r. w ramach Działania 9.5 nie będzie możliwości realizacji projektów o charakterze informacyjno-promocyjnym.
Karta Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego upowszechniającego					
253.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Karta Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego upowszechniającego składanego w trybie konkursowym w ramach PO KL str. 151, pkt. 3.4, 3.6 i 3.7	Błąd w numeracji podpunktów.	Pole oceny potencjału instytucjonalnego nie ma przyporządkowanego podpunktu.	Uwaga uwzględniona
Oświadczenie pracownika IOK lub IP o bezstronności					
254.	Polska Agencja Rozwoju	Oświadczenie	Postulujemy o złagodzenie	Po wprowadzeniu zapisów	Uwaga nieuwzględniona

	Przedsiębiorczości	pracownika IOK lub IP o bezstronności	<p>deklaracji oświadczenia dotyczącego bycia akcjonariuszem podmiotów zaangażowanych w przygotowanie i złożenie wniosku (wnioskodawca, partner, podmiot uczestniczący w przygotowaniu wniosku) w związku z posiadaniem akcji spółek publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach prowadzenia instrumentów finansowych do organizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.</p>	<p>oświadczenia znaczna część ekspertów z dużym doświadczeniem w ocenie wniosków musiała wycofać się z oceny wyłącznie ze względu na fakt posiadania znikomej liczby akcji dopuszczonej do obrotu papierów wartościowych spółek publicznych. Sposób i masowy charakter wprowadzenia akcji tych spółek do obrotu spowodował, że setki tysięcy osób zdecydowało się na przyjęcie takiego sposobu inwestowania kapitału, w tym eksperci i członkowie KOP po stronie IP2. Skala i wartość posiadanych akcji nie wpływa w żaden sposób na obiektywność i bezstronność ww. osób w przeprowadzaniu oceny wniosków konkurujących z wnioskami, w które zaangażowane są spółki publiczne (jako wnioskodawcy, partnerzy czy beneficjenci pomocy) ze względu na znikomy interes w podejmowaniu działań niepożądanych przez te osoby. Jednocześnie PARP nie posiada narzędzi umożliwiających sprawdzenie prawdziwości oświadczeń.</p> <p>Proponujemy, aby do deklaracji dopisać, że oceniający nie był akcjonariuszem znacznego pakietu akcji spółek publicznych zgodnie z Rozdz. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach prowadzenia instrumentów finansowych do organizowanego</p>	<p>Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie IŻ PO KL z dnia 12 lipca 2012 r. (znak: DZF-I-82208-74-PSz/10 NK: 93787) wzór <i>oświadczenia o bezstronności stanowiący Załącznik 5A do Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL został opracowany i przekazany IŻ PO KL przez Instytucję Koordynującą Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (IK NSRO) jako wzór jednolity dla wszystkich krajowych programów operacyjnych. W związku z powyższym instytucje zaangażowane we wdrażanie PO KL nie mają możliwości modyfikacji lub swobodnej interpretacji zapisów zawartych w ww. wzorze, a wyrażenie ewentualnej zgody na wprowadzenie jakichkolwiek zmian (np. ograniczenia rozumienia sytuacji konfliktu interesów do posiadania przez osobę oceniającą dany wniosek akcji lub udziałów jedynie podmiotu wnioskującego o dofinansowanie, a nie również któregośkolwiek z podmiotów, których wnioski konkurują o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny) nie leży w kompetencji IŻ PO KL.</i></p>
--	--------------------	---------------------------------------	---	---	---

				<p>systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.</p>	<p>Zgodnie z obowiązującym stanowiskiem IK NSRO fakt posiadania przez oceniającego akcji danego podmiotu lub któregośkolwiek z podmiotów, których wnioski konkurują o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny może rodzić wątpliwości, do bezstronności dokonywanej oceny. Uzyskanie dofinansowania przez określony podmiot wpływa bowiem korzystnie na jego kondycję finansową i pośrednio przynosi również korzyści jego akcjonariuszom i udziałowcom.</p> <p>Jednocześnie pragnę podkreślić, że obecny kształt wzoru oświadczenia o bezstronności stanowi consensus pomiędzy koniecznością zapewnienia bezstronności dokonywanej oceny wniosków o dofinansowanie a potrzebą zagwarantowania jej terminowości i wysokiej jakości.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że podczas prac nad wzorem oświadczenia uwzględnione zostały wszystkie przypadki mogące budzić wątpliwości, co do występowania sytuacji konfliktu interesów, które były sygnalizowane Ministerstwu Rozwoju Regionalnego w formie</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>zarzutów pod adresem procedur wyboru projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Mając na uwadze powyższe pragnę podkreślić, że do zadań Instytucji Organizującej Konkurs należy organizacja procesu oceny wniosków złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs z poszanowaniem zasad określonych w Systemie Realizacji PO KL i nie ma możliwości wprowadzania odstępstw w szczególności w zakresie wymogów dotyczących zachowania przejrzystości i obiektywizmu w trakcie oceny i wyboru projektów konkursowych.</p>
Załącznik 7 Plan działania – Instrukcja...					
255.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie		Doprecyzowania wymaga fakt, czy w ramach poszczególnych konkursów IOK powinna określać również wartości planowane do osiągnięcia w ramach poszczególnych konkursów oraz czy należy uwzględnić tylko wskaźniki główne tj. bez podwskaźników.		<p>Wyjaśnienie:</p> <p>IOK powinna określić wartości wskaźników planowane do osiągnięcia w ramach poszczególnych konkursów.</p> <p>Realizacja projektów w ramach procedury konkursowej powinna prowadzić do osiągnięcia planowanych wartości wskaźników określonych w Planie działania</p>
256.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu	Załącznik 7 INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA PLANU	Należy zmienić zapis: „W przypadku konieczności dokonania w projekcie	Zgodnie z dokumentem pn. <i>Zasady dokonywania i wprowadzania zmian i odstępstw</i>	<p><i>Uwaga częściowo uwzględniona</i></p> <p>Zapis dotyczący wysyłania</p>

	Społecznego	DZIAŁANIA Część B. Informacja o projektach systemowych	systemowym, którego realizacja jest kontynuowana zmiany dotyczącej rezultatów (wskaźników pomiaru celów) i/lub typu/typów projektów (operacji) przewidzianego/przewidzianych do realizacji w ramach projektu), wymagającej zgody IZ PO KL, zmiana taka powinna być dokonywana nie poprzez modyfikację tabeli B.1 w Planie działania na rok 2012, ale poprzez modyfikację tabeli B1 w edytorze tekstu w Planie działania na rok 2013 i wprowadzenie właściwych informacji, czyli np. wiersza dotyczącego rezultatów (wskaźników pomiaru celów).	w ramach Planów działania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zmiany wymagające zgody IZ wraz z informacją o zmianie w formie tabeli należy dołączyć także aktualną wersję zatwierdzonego Planu działania z proponowanymi zmianami naniesionymi w trybie „rejestruj zmiany”. Uzyskanie zgody na zmianę dopiero w Planie działania na kolejny rok może spowodować znaczne opóźnienie w realizacji projektów systemowych, w których często są przeprowadzane zmiany dotyczące rezultatów, określonych w Planie Działania	aktualnego Planu działania w trybie rejestruj zmiany został doprecyzowany. Zmiany zatwierdzane są w terminie i trybie określonym w załączniku nr 18 do Zasad, natomiast wykazywane są dopiero w Planie działania na kolejny rok kalendarzowy (o ile Plan działania nie zawierał informacji o elementach będących przedmiotem zmian).
257.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 7 INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA PLANU DZIAŁANIA Część I. Kontraktacja i wydatki w podziale na Działania i Poddziałania (wyłącznie kwoty środków publicznych)	kolumny 4-8. Wydatki 2012 r., należy dodać pozycję wkład własny beneficjenta	W związku z wprowadzeniem obowiązku wniesienia wkładu własnego dla beneficjentów PO KL, tabela I Planu działania powinna zostać odpowiednio zmodyfikowana - w części Wydatki należałoby uwzględnić pozycję dotyczącą wkładu własnego. Stosowne informacje powinny się również znaleźć w instrukcji wypełniania Planu działania w tym zakresie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Mając na względzie argumenty przedstawione przez przedstawicieli partnerów społecznych i beneficjentów programu, Instytucja Zarządzająca PO KL zdecydowała o odstąpieniu w bieżącym roku od wprowadzenia obowiązku wnoszenia wkładu własnego w zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą PO KL wysokościach. Mając na względzie konieczność zapewnienia funkcjonowania wspieranych ośrodków wychowania przedszkolnego i opieki nad dziećmi do lat 3 po zakończeniu realizacji projektu, co było

					przedmiotem negocjacji z Komisją Europejską w ramach przeglądu śródkresowego, w opinii Instytucji Zarządzającej PO KL niezbędne jest pozostawienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego jedynie w ramach Poddziałania 9.1.1 oraz nowego Działania 1.5 w wysokości 15% wartości projektu.
258.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Instrukcja wypełniania PD	Część A. Informacja o typach projektów (operacji) przewidzianych do realizacji w trybie Konkursowym. „W polu Przewidywane wskaźniki konkursu należy wprowadzić wskaźniki produktu lub rezultatu odpowiednie dla typu/typów projektów (operacji) przewidziane do realizacji w ramach danego konkursu, które IP chce osiągnąć poprzez realizację danego konkursu”.	Wykazywanie wskaźników rezultatu, osiągniętych w ramach konkursu nie jest celowe. Wskaźniki rezultatu wykazywane są w części H dla całego Priorytetu, która jest wyznaczana również na podstawie wartości wskaźnika produktu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
259.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Instrukcja wypełniania PD	Część H. „W tabelach w tej części Planu działania należy przedstawić wskaźniki monitorowania Priorytetu (wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu)”	Zapis powinien zostać doprecyzowany W tabelach w tej części Planu działania należy przedstawić wskaźniki monitorowania Priorytetu (wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu) w ramach Priorytetu”. Instrukcja opisująca sposób wypełniania części dotyczącej wskaźników rezultatu powinna pozostać Instrukcją wypełniania PD	<i>Uwaga uwzględniona</i>
260.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament	Instrukcja wypełniania PD Kontraktacja i wydatki w	Wątpliwość dotycząca sposobu wypełniania wiersza „w tym projekty współpracy	Instrukcja nie precyzuje, czy w ramach wiersza „w tym projekty współpracy ponadnarodowej”	Uwaga nieuwzględniona. W instrukcji wskazano, iż w tej cz. wpisuje się projekty

	Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	podziale na Działania i Poddziałania (wyłącznie kwoty środków publicznych)	ponadnarodowej”	należy wykazywać wyłącznie wyodrębnione projekty współpracy ponadnarodowej, czy również wartość komponentu ponadnarodowego w projektach standardowych.	współpracy ponadnarodowej realizowane w ramach Działań / Poddziałań PO KL, czyli zarówno wyodrębnione, jak i z komponentem.
261.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 7, <i>Wzór Planu Działania, Instrukcja wypełniania Planu Działania, Przewidywane wskaźniki konkursu</i>	Należy doprecyzować jakie informacje mają być umieszczone w polu <i>Przewidywane wskaźniki konkursu</i> i jakie konsekwencje będzie to mieć dla rozstrzygnięcia konkursu.	W niektórych przypadkach zacytowanie wskaźników produktu i/lub rezultatu będzie bardzo obszerne, co w znacznym stopniu zmniejszy czytelność karty konkursowej. Ponadto zapisy instrukcji nie wskazują czy do karty konkursowej należy wpisać planowane do osiągnięcia wartości wskaźników. Aktualny zapis instrukcji można odczytać w ten sposób, że należy jedynie przywołać nazwy wskaźników.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
262.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 7, <i>Wzór Planu Działania, Instrukcja wypełniania Planu Działania, cz. H, Wskaźniki produktu, b) Wartość docelowa wskaźnika</i>	Wartość docelowa wskaźnika powinna odnosić się do <u>2015</u> r.	Należy przewidzieć możliwość realizacji projektów również po roku 2013. Takie projekty będą generowały wskaźniki aż do 2015 r.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
263.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 7, <i>Wzór Planu Działania, Instrukcja wypełniania Planu Działania, cz. H. Wskaźniki monitorowania Priorytetu wg celów szczegółowych</i>	Pozostawienie w instrukcji zapisów dotyczących wskaźników rezultatu wyrażonych w jednostkach fizycznych (Priorytet VI) oraz usunięcie z cz. H zapisów dot. prognozowania planowanej do osiągnięcia w kolejnym roku wartości wskaźników rezultatu wyrażonych w %, sugeruje, że nie należy ich uwzględniać w Planie Działania.	Prośba o doprecyzowanie, celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i>
	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	Plany Działań kolumna 2. Kontraktacja 2012 r.	Uwaga dot. zapisu: „Należy wykazać kwotę środków, jakie planowane są do zakontraktowania w 2012 r. (w tym środki planowane do	Zapis powinien zostać doprecyzowany w zakresie środków planowanych do zakontraktowania wynikających z konkursów ogłoszonych w	Uwaga nieuwzględniona Kwestia została wyjaśniona w ramach procesu opracowywania Planów

			zakontraktowania wynikające z konkursów ogłoszonych w 2011 r.), z wyłączeniem środków prywatnych;”	2011 r.: na jaki dzień powinien zostać określony stan środków do zakontraktowania w 2012 r. z konkursów rozpisanych w 2011 r.? (część konkursów ogłoszonych w 2011 r. nadal trwa, a wartość umów, które zostaną podpisane w roku następnym będzie się sukcesywnie zmieniać w toku prac nad Planami Działania).	Działania na 2012 r.
Załącznik 8 Lista wymogów formalnych					
264.	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie	Załącznik 8 Lista wymogów formalnych	W treści Zasad... wpisano, iż IOK wskazuje format pliku, w jakim projektodawca powinien złożyć wniosek, zaś w Załączniku 8 wskazano, iż obligatoryjnie ma być to plik .xml	Ujednocilić zapisy	<i>Wyjaśnienie</i> Zapis w <i>Zasadach</i> odnosi się do 4 uchybienia z listy <i>Sposób złożenia wersji elektronicznej wniosku jest niezgodny z wymaganiami określonymi w dokumentacji konkursowej.</i> IOK nie musi natomiast dodatkowo wymagać – oprócz określonego formatu wniosku – złożenia pliku .xml.
265.	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi	Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów Lista uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej	Dodać kryterium oznaczające negatywną ocenę formalną w przypadku, gdy wniosek nie przejdzie walidacji w generatorze wniosków (wydruk próbny).	Nie powinien otrzymać pozytywnej oceny wniosek, który zawiera takie błędy, że nie przechodzi walidacji w generatorze. Jest to zasadne gdyż oznacza to, że wniosek zawiera istotne błędy np. nie zostały wypełnione wszystkie punkty w formularzu wniosku.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzenie nowego kryterium formalnego powinno zostać poddane konsultacjom ze wszystkim IP/IP2.
266.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 8 Lista uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem	3 Dotyczy konkursów i naborów projektów systemowych, w ramach których wnioski muszą być składane w wersji papierowej i	Listy odnoszą się w przypisie tylko do trybu systemowego. Ponadto w tabelach z kryteriami wyboru należy zapis inicjatywy	<i>Wyjaśnienie</i> Nabór projektów systemowych nie odbywa się w trybie konkursowym, a

		oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku oraz Lista uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL złożonego w wersji elektronicznej ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku	elektronicznej oraz konkursów i naborów projektów systemowych, w ramach których wnioski mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej. 4 Dotyczy konkursów i naborów projektów systemowych, w ramach których wnioski mogą być składane jedynie w wersji elektronicznej.	oddolne zastąpić zapisem inicjatywy edukacyjne.	zapis dotyczy konkursów i naborów projektów systemowych.
267.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik nr 8 do Zasad dokonywania wyboru projektów	W doprecyzowaniu kryterium formalnego dotyczącego wymaganej wysokości obrotu należy wskazać, iż chodzi o wielkość obrotu w poprzednim, zamkniętym roku obrotowym		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Stosowane uzupełnienie zawarte jest w instrukcji wypełniania wniosku
268.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/ Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Olsztynie	Załącznik nr 8 Kryteria wyboru projektów, Lista uchybień formalnych	IOK proponuje zmianę zapisu nagłówek w Zał. 8 Kryteria wyboru projektów odpowiednio na: - „ <u>Lista uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje skierowaniem wniosku o dofinansowanie projektu w ramach POKL złożonego w wersji papierowej (w tym jego elektronicznej wersji w postaci nośnika CD lub DVD) do uzupełnienia ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku</u> ” - „ <u>Lista uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje skierowaniem wniosku o dofinansowanie projektu w</u>	Doprecyzowanie zapisów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Brzmienie list uchybień formalnych zostało zatwierdzone przez KM PO KL i nie ma już możliwości jego zmiany.

			<p><i>ramach POKL złożonego jedynie w wersji elektronicznej do uzupełnienia ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku</i>”, oraz dodanie przy tym przypisu: W przypadku, jeżeli wniosek i/lub złożony wraz z nim list intencyjny, mimo uzupełnienia i/lub skorygowania przez projektodawcę w zakresie określonym przez IOK, nadal nie spełnia któregokolwiek z ogólnych kryteriów formalnych weryfikowanych na etapie oceny formalnej zostaje odrzucony bez możliwości dokonania kolejnej korekty i/lub uzupełnienia.</p>		
269.	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu	<p>Załącznik nr 8 Kryteria wyboru projektów <i>Lista uchybień formalnych, których popełnienie skutkuje negatywnym wynikiem oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL złożonego w wersji elektronicznej ze względu na niespełnienie wymogu kompletności wniosku</i></p>	<p>Wątpliwość budzi zapis dotyczący „złożenia wniosku przez inną osobę (osoby) niż wskazana (wskazane) w pkt. 2.6 wniosku” (<i>Lista uchybień ...</i>)</p>	<p>Doprecyzowania wymaga zapis co należy rozumieć poprzez „złożenie wniosku przez inną osobę (osoby) niż wskazana (wskazane) w pkt. 2.6 wniosku” (pkt. 1 <i>Listy uchybień...</i>). Czy chodzi tu o sytuację, w której zostanie złożony wniosek z innego konta użytkownika ePUAP niż wskazana w punkcie 2.6. wniosku o dofinansowanie.</p>	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>Chodzi tu o sytuację, w której osoba wskazana w pkt 2.6 wniosku nie będzie osobą, która potwierdza swoją tożsamość składając wniosek drogą elektroniczną.</p>
270.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	<p>Załącznik nr 8</p>	<p>Istnieje rozbieżność pomiędzy treścią w części opisowej rozdział 4 Projekty systemowe a załącznikiem nr 8. „Jeżeli instytucja, w której dokonywana będzie ocena wniosku o dofinansowanie dopuści taką możliwość wniosek może być złożony jedynie w wersji</p>	<p>Natomiast w załączniku nr 8 przypis nr 3 sugeruje iż w trybie systemowym obligatoryjnie wnioski muszą być składane w formie elektronicznej i papierowej natomiast w części 4 dopuszczono możliwość składania wniosków wyłącznie w formie elektronicznej dotyczy</p>	<p><i>Wyjaśnienie</i></p> <p>W projekcie nowej wersji dokumentu założono możliwość przyjęcia 3 rozwiązań dotyczących złożenia wniosku w ramach naboru projektów systemowych:</p>

			elektronicznej. W przypadku, gdy wniosek składany jest jedynie w wersji elektronicznej projektodawca składa go we wskazanym przez instytucję, w której dokonywana będzie ocena wniosku formacie za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP) lub w inny równoważny sposób pozwalający na potwierdzenie tożsamości osoby składającej/osób składających wniosek (zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi przez instytucję, w której dokonywana będzie ocena wniosku)."	konkursów i naborów projektów systemowych, w ramach których wnioski muszą być składane w wersji papierowej i elektronicznej oraz konkursów i naborów projektów systemowych, w ramach których wnioski mogą być składane w wersji papierowej i elektronicznej.	wniosek składany jest obligatoryjnie w wersji papierowej i elektronicznej wniosek może być złożony w wersji papierowej i elektronicznej oraz w wersji elektronicznej wniosek może być złożony jedynie w wersji elektronicznej.
Załącznik 12 – Minimalny wzór strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego wraz z instrukcją					
271.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	str. 253	Należy wskazać jakie kroki ma podjąć IP w przypadku złożenia przez Beneficjenta strategii wdrażania projektu innowacyjnego przekraczającej wskazaną w wytycznych maksymalną dopuszczalną ilość stron.	Przedmiotowy zapis pozwoli na bardziej jednolitą ocenę strategii i zapewni równe traktowanie Beneficjentów projektów innowacyjnych.	Uwaga nieuwzględniona Liczba stron stanowi rekomendację. Decyzja leży po stronie IP/IP2. Projektodawcy wielokrotnie podkreślają, iż w przypadku projektów innowacyjnych w GWA dysponują zbyt małą liczbą znaków, by przekazać istotne informacje.
Załącznik 16 – Wzór listy sprawdzającej do protestów					
272.	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy	Załącznik 16 –Wzór listy sprawdzającej do protestów str. 265	Konieczność zmiany zapisu wynikająca z użycia pod tabelką niepoprawnego zwrotu, tj.: „Jeżeli w choć w jednym z punktów 1.1-1.5, odpowiedź brzmi NIE lub 1.6-1.10 odpowiedź brzmi TAK – odwołanie należy pozostawić bez rozpatrzenia”.	Wzór listy sprawdzającej dotyczy protestów nie zaś, jak widnieje w zapisie pod tabelą, odwołania.	Uwzględniono

			Winno być: Jeżeli w choć w jednym z punktów 1.1- 1.5, odpowiedź brzmi NIE lub 1.6- 1.10 odpowiedź brzmi TAK – protest należy pozostawić bez rozpatrzenia”.		
273.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 16 – Wzór listy sprawdzającej do protestów str. 265, pkt 1.9	Należy przy wymienianym punkcie 3.1 KOM dodać również punkt 3.4 zgodnie ze zmianami wprowadzonymi do KOM.	Zapis nie jest tożsamy z nowym brzmieniem Karty Oceny Merytorycznej.	Uwzględniono
274.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Załącznik 16 – Wzór listy sprawdzającej do protestów	Pkt. 1.7, 1.9 listy sprawdzającej dotyczy odwołania zamiast protestu. Należy zmienić ww. punkty wskazując, iż dotyczą protestu. Ponadto, należy zmienić zapis z „Jeżeli w choć w jednym z punktów 1.1- 1.5, odpowiedź brzmi NIE lub 1.6- 1.10 odpowiedź brzmi TAK – odwołanie należy pozostawić bez rozpatrzenia” na następujący: „Jeżeli w choć w jednym z punktów 1.1- 1.5, odpowiedź brzmi NIE lub 1.6- 1.10 odpowiedź brzmi TAK – protest należy pozostawić bez rozpatrzenia”	Załącznik 16 odnosi się do środka odwoławczego jakim jest protest, stąd konieczność zmian. Omyłkowo wskazano zapis dotyczący odwołania.	Uwzględniono
Załącznik 17 – Wzór listy sprawdzającej do odwołań					
275.	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 17 – Wzór listy sprawdzającej do odwołań str. 266, pkt 1.9	Należy przy wymienianym punkcie 3.1 KOM dodać również punkt 3.4 zgodnie ze zmianami wprowadzonymi do KOM.	Zapis nie jest tożsamy z nowym brzmieniem Karty Oceny Merytorycznej.	Uwzględniono
Załącznik 18 – Zasady dokonywania i wprowadzania zmian i odstępstw w ramach Planów działania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki					
276.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Departament Wdrażania	Załącznik 18 – Zasady dokonywania i wprowadzania zmian i	Należy doprecyzować, czy należy zgłaszać do IZ <i>Odstępstwa niewymagające zgody IZ PO KL.</i>	Brak procedury postępowania ze zmianami niewymagającymi zgody IZ. Nie jest jasne, czy (i w	<i>Uwaga uwzględniona</i>

	Europejskiego Funduszu Społecznego	odstępstw w ramach Planów działania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki		jaki sposób) IP powinna informować IZ o dokonanych zmianach.	
277.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik 18 - Zasady dokonywania i wprowadzania odstępstw w ramach Planów działania PO KL	Wprowadzenie obowiązku przedstawiania do akceptacji IZ PO KL zmian projektów systemowych realizowanych przez Beneficjenta Systemowego IP2.	Propozycja by zmiany do projektów systemowych były wprowadzane przez IZ PO KL tylko w zakresie projektów realizowanych przez IP. W przeciwnym przypadku nie jest zrozumiała rola IZ w procesie dokonywania zmian w projektach Beneficjenta Systemowego, skoro IZ nie była zaangażowana w proces oceny wniosku o dofinansowanie. Odbiera to kompetencje i odpowiedzialność IP i zaburza dotychczasowy system wyboru projektów.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> <i>W Planach działania PO KL zatwierdzanych przez IZ PO KL znajduje się informacja o wszystkich projektach systemowych – zarówno IP, jak i IP2. W związku z powyższym również zmiany w projektach systemowych powinny być zatwierdzone przez IZ PO KL.</i>
278.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik 18 - Zasady dokonywania i wprowadzania odstępstw w ramach Planów działania PO KL- cały dokument	Stosowanie odniesienia do informacji wpisanych do pierwotnych Planów Działań.	Propozycja, aby w przypadku wniosków zaakceptowanych i podpisanych umów jako bazowe do zmian stosować dane z zaakceptowanego wniosku o dofinansowanie, a nie dane wpisane do pierwotnego Planu Działania – takie postępowanie bardziej odpowiada rzeczywistości niż dane projektów systemowych szczególnie tych z pierwszych Planów Działań PO KL. Jest to także uzasadnione procedurą wyboru projektów systemowych, zgodnie z którą w trakcie negocjacji projekty mogą ulegać znacznym modyfikacjom, co w momencie podpisywania umowy powoduje, że wnioski mogą odbiegać od pierwotnych założeń opisanych w	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> <i>Zmianie i zatwierdzeniu przez IZ PO KL podlegają zapisy w Planie Działania. Pojęcie pierwotny nie odnosi się do pierwszych Planów działania, ale do Planu działania na dany rok kalendarzowy, który podlega zmianie.</i>

279.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik 18 - Zasady dokonywania i wprowadzania odstępstw w ramach Planów działania PO KL Projekty systemowe – zmiana okresu realizacji projektu mieszcząca się w przedziale 2-6 i 6-12 miesięcy w stosunku do okresu zaplanowanego pierwotnie w Planie działania.	Zastrzeżenie budzi następujący zapis - wydłużenie projektu o 2-6 i 6-12 miesięcy w kompetencji Instytucji Zarządzającej.	„pierwotnym” PD. Już w chwili obecnej występują przypadki, w których proces oceny wniosku o dofinansowanie projektu systemowego może przekraczać kilka miesięcy planowany termin rozpoczęcia projektu – tym samym termin jego zakończenia odpowiednio się przesuwa. W związku z powyższym, w chwili akceptacji takiego wniosku należałoby już złożyć wniosek o zmianę PD z prośbą o akceptację zmian do IZ. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięcie zapisów dot. akceptacji IZ w przypadku wydłużenia realizacji projektu o 2-6 i 6-12 miesięcy. Jednakże jeśli nie zostanie uwzględniona ta propozycja wnioskujemy o zmianę okresu wydłużenia, który będzie wymagał decyzji IZ z przedziału 2-6, 6-12 miesięcy na od ½ do ¼ okresu realizacji projektu. Ponadto warto zwrócić uwagę, iż otrzymanie zgody na wydłużenie realizacji projektu np. o 2 miesiące może trwać dłużej niż dwa miesiące, co ma miejsce w chwili obecnej.	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzono zapis, że proporcjonalna, jednoczesna zmiana daty rozpoczęcia projektu i daty zakończenia projektu nie oznacza zmiany okresu realizacji projektu.
280.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik 18 - Zasady dokonywania i wprowadzania odstępstw w ramach Planów działania PO KL – str 268	Zastrzeżenie budzą następujące zapisy: 1. dot. zmniejszenia rezultatu projektu o 20 %. 2. Zgoda IZ na wprowadzenie nowych rezultatów/produktów do projektu bądź usunięcie rezultatu/produktu.	1. Na etapie oceny wniosków o dofinansowanie przez IP dokonywane są zmiany rezultatów w projekcie. W związku z powyższym, występują przypadki, że po zakończonej ocenie wniosku niektórych rezultatów nie ma w projekcie. Wnioskujemy o zmianę odniesienia do	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zmianie i zatwierdzeniu przez IZ PO KL podlegają zapisy w Planie Działania. IZ powinna wyrażać zgodę na zmianę Planów działania nie tylko w zakresie rezultatów niezbędnych do

				<p><u>pierwotnie zaakceptowanego wniosku o dofinansowanie</u> lub druga propozycja, aby zgoda IZ była wymagana tylko przy tych rezultatach, które <u>wymagane są do realizacji celu Priorytetu.</u></p> <p>2. W chwili obecnej w projektach systemowych wprowadzenie/usunięcie dodatkowego produktu w postaci np. raportu wymaga zgody IZ, co jest wygórowanym wymogiem. Innym przykładem, którym możemy się posłużyć, aby pokazać, iż IZ nie powinna się angażować się w proces tego typu zmian jest projekt systemowy realizowany w ramach poddziałania 2.2.2. PO KL, w którym zakładano m.in. realizację 1500 audytów (rezultat projektu). Celem projektu jest podniesienie kompetencji kadry szkoleniowej. Okazało się jednak, iż Beneficjent nie potrzebował 1500 audytów i chciałby zmniejszyć ich liczbę, a oszczędności z tego tytułu przesunąć w ramach tego samego zadania na pozycje realizacja konkursów. Niestety zgodnie z obowiązującym regulacjami bez zgody, IZ nie może tego zrobić. Proponujemy, aby zgoda IZ na wprowadzenie/usunięcie nowych rezultatów/produktów ograniczona była do tych rezultatów, które <u>są wymagane do realizacji</u></p>	<p>realizacji celów Priorytetów, ale wszystkich, które obejmuje Plan działania, a ich wartość zakresu ich zmiany przekracza 10 %.</p>
--	--	--	--	--	---

				<u>wskaźników Priorytetu.</u>	
281.	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	Załącznik 18 - Zasady dokonywania i wprowadzania odstępstw w ramach Planów działania PO KL – str 272	Termin w jakim przekazywane są informacje o zmianach w projekcie systemowym.	W chwili obecnej we wszystkich umowach o dofinansowanie projektów systemowych Instytucja Pośrednicząca ma 15 dni roboczych na akceptację zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu. W związku z powyższym, termin wpisany do Zasad dokonywania zmian do Planu Działania jest niespójny z terminem wpisanym do umów BS. Wnoskujemy, aby termin na dokonanie zmian mieścił się w terminach wpisanych do umów o dofinansowanie. Przykładowo, proces zmiany wniosku o dofinansowanie projektu „Promocja szkoleń i popularyzacja idei podniesienia kwalifikacji zawodowych przez całe życie” (2.1.3 PO KL), gdzie była wymagana akceptacja IZ PO KL trwał od czerwca do listopada br.	Uwaga uwzględniona Wprowadzono zapis, że Terminy mogą na wniosek IP i za zgodą IZ ulec skróceniu w związku z koniecznością dochowania terminów wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie projektu systemowego, które dotyczy zmiana dokonywana w Planie działania.

Załącznik do uwagi nr 241 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego

D. Weryfikacja budżetu i zakresu merytorycznego wniosku:

a) Kwestionowane pozycje wydatków, jako niekwalifikowane:
(Uznane przez oceniającego za niekwalifikowane, czyli wycięte z budżetu w całości)

L.p	Pozycja kwestionowanego wydatku w budżecie(nr, nazwa)	Wartość zakwestionowanego wydatku (w budżecie projektu)	Uzasadnienie
Suma wartości zakwestionowanych wydatków:			

b) Kwestionowane wysokości wydatków:
(Takie, których wysokość została przez wnioskodawcę zawyżona i decyzja oceniającego powinny zostać obniżone)

L.p	Pozycja zawyżonego wydatku w budżecie (nr, nazwa)	Wartość zawyżonego wydatku (w budżecie projektu)	Wartość zmniejszenia wydatku	Przyznana kwota dofinansowania dla wydatku	Uzasadnienie
Sumaryczna wartość zmniejszeń:					

c) Proponowane zwiększenie wydatków wraz z uzasadnieniem:
(nie więcej niż 5% wartości projektu, w związku z wprowadzeniem dodatkowych, nieprzewidzianych przez wnioskodawcę zdań i/lub dokonanie przesunięć części budżetu między poszczególnymi zadaniami).

L.p	Pozycja zwiększanego wydatku w budżecie (nr, nazwa)	Wnioskowana wartość zwiększanego wydatku (w budżecie projektu)	Wartość zwiększenia	Proponowana kwota wydatku po zwiększeniu.	Uzasadnienie
Suma wartości zwiększeń:					

d) proponowane zmiany w zakresie merytorycznym projektu, wraz z uzasadnieniem.

CZY WNIOSEK ZOSTANIE SKIEROWANY DO NEGOCJACJI?

- TAK – uzasadnić
- NIE – uzasadnić

L.p	Propozycja zmiany merytorycznej	Uzasadnienie

Proponowana kwota dofinansowania: PLN

.....
podpis

.....
data